

# Annexe 1. Méthodologie

Projet AC 121348

Étude des nouveaux liens inter-organisationnels pour  
une plus grande participation sociale des personnes

---

Par Lucie Dumais et Jean Proulx

LAREPPS (UQÀM)

Extraits du séminaire du 4 décembre 2009

# Objectif et étapes des travaux

---

Documenter les initiatives émergentes prometteuses pour accroître la participation sociale au travail et en habitation \*

- niveau 1: inventaire détaillé ->2007-08
- niveau 2: études de cas ->2008-09
- synthèse finale et propositions ->É-A 2009

(\* « socioprofessionnel et sociorésidentiel »)

# Méthode et Résultats de niveau 1

---

- Constitution d'un répertoire québécois d'initiatives DITED
  - À partir de portraits régionaux et inventaire du LAREPPS
  - Consultations CRDITED, OPHQ, ROPPH, etc.
- Quest. téléphonique (60 minutes) => Fiches signalétiques
  
- Nombre d'initiatives répertoriées (N=112)
- Nombre de fiches complétées (N=74) => 66 %
- Analyse quantitative
  - Organisations initiatrices & partenariats
  - Genres d'initiatives
  - Autres paramètres descriptifs

## Répertoire global des initiatives au QC, par région (N=112, avril 2008)

Région	Socioprofessionnel	Sociorésidentiel
Bas St-Laurent	3	3
Saguenay/Lac St-Jean	1	0
Capitale nationale	2	4
Mauricie	4	4
Estrie	2	2
Montréal	8	14
Outaouais	7	4
Abitibi-Témiscamingue	4	3
Côte-Nord	0	1
Nord-du-Québec	0	0
Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine	2	1
Chaudière-Appalaches	5	4
Laval	6	3
Lanaudière	1	3
Laurentides	6	5
Montérégie	3	2
Centre-du-Québec	2	3
<b>TOTAL</b>	<b>56</b>	<b>56</b>

# Commentaire

---

- Partout au Québec, ou presque, il y a des projets ou initiatives « émergentes » (ou novatrices, « hors des sentiers battus »), c'est-à-dire différentes des programmes publics même si parfois calquées sur ceux-ci

## Du répertoire au détail des initiatives – fiches complétées (N=74, mai 2008)

---

<b>Domaine</b>	<b>Total d' inventaire</b>	<b>N'existe plus</b>	<b>Pas rejointes / refus</b>	<b>Fiches complètes</b>
<b>Sociopro</b>	56	3	18	<b>35</b>
<b>Sociorésid</b>	56	1	16	<b>39</b>
<b>Total</b>	112	4	34	<b>74</b>

## Quelles sont les organisations initiatrices - fiches complétées (N=74)

---

<b>Organisations initiatrices</b>	<b>Socioprofessionnel</b>	<b>Sociorésidentiel</b>
CRDI	3	13
Organisme communautaire	21	23
SSMO	6	-
Entreprise adaptée	3	-
Arche	-	2
Autres	2	1
<b>TOTAL</b>	<b>35</b>	<b>39</b>

## Quels types d'activité dans les initiatives - fiches complétées (N=74) (Le total peut excéder 100%)

---

-> 2 continuums d'activités vers 1 maximum d'autonomie

<b>Socioprofessionnel</b>	<b>N</b>	<b>Sociorésidentiel</b>	<b>N</b>
Intégration sociale	6	Hébergement en résidence	15
Pré-employabilité	24	Îlot résidentiel	6
Employabilité	17	Îlot résidentiel de transition	2
Intégration à l'emploi	16	Appartement de transition	8
Maintien en emploi	6	Logement intégré	11



## Période d'émergence des initiatives - fiches complétées (N=74)

---

Année d'implantation	Socioprofessionnel	Sociorésidentiel
1970-1979	1	6
1980-1989	8	4
1990-1999	3	10
2000-2008	23	18
Information non disponible	0	1
<b>TOTAL</b>	<b>35</b>	<b>39</b>

## Nombre d'initiatives selon divers paramètres, fiches complétées (N=74)

Paramètres	Socioprofessionnel	Résidentiel
<b>1. Le partenariat</b>		
Important	11	9
Important (coconstruction)	11	8
Moyen	7	13
Faible ou absent	6	9
<b>2. Présence des familles</b>		
Forte à Très forte	5	13
Moyenne	6	12
Faible à Très faible	14	12
Absente	7	1
<b>3. Innovation/participation sociale</b>		
Forte	21	13
Moyenne	7	13
Faible	4	11
Difficile à évaluer	3	2



# Commentaire

---

- Les indicateurs ont été mesurés selon les infos téléphoniques fournies au questionnaire (cotés par l'intervieweur)

# Méthode et Résultats de niveau 2

---

- Choix de 11 initiatives pour analyse approfondie
  - 5 en résidentiel, 6 en socioprofessionnel (8 régions)
  - Matériel qualitatif
  
- Analyse qualitative thématique
  - Potentiel de participation sociale
  - Formes organisationnelles (Partenariats types)
  - Rôle des acteurs (incl. Familles/Proches)
  - Rôle des programmes actuels
  - Défis organisationnels & autres défis

# Méthodes d'enquête

---

- Collecte de documents, visites des lieux
- 46 entrevues + 21 focus groups
  - 69 acteurs initiaux & partenaires locaux / régionaux (OC, établis., CLE, etc; surtout des cadres)
  - 60 usagers
  - 53 parents
  - Des biais de sélection
- Des autoévaluations, avec de la triangulation

# Indicateurs de qualité de vie

---

- Selon les catégories de Shalock (2004)
- Plusieurs indicateurs présents dans les témoignages recueillis :
  - le fait de se sentir « heureux »; image de soi positive; présence d'un réseau social; possibilité de recevoir du soutien; développement de compétences; participation sociale; autodétermination

# Potentiel de participation sociale

---

Dans toutes les initiatives, malgré biais de sélection

- Récurrence des gains rapportés suggère des constats positifs
- Développement de l'autonomie (sauf 1 initiative)
- Sentiment de grande fierté, confiance en soi, estime de soi
- Réseau social élargi, mais souvent limité au groupe

# Les liens inter-organisationnels

---

- Partenariat davantage présent dans les initiatives socioprofessionnelles mais plus informel
- Tendance plus forte à formaliser les rapports dans initiatives résidentielles (rôle important des CRDI; contrats RI)
- Des relations plus tendues entre parents et CRDITED
- Rôles plus clairement définis en sociopro lorsque les personnes sont inscrites dans un continuum vers l'emploi
- Un « flou » pour les personnes non inscrites dans un continuum vers l'emploi



# Observations sur la qualité de vie

---

- ❑ Les conditions de vie objectives varient selon les initiatives (revenus, qualité du logement, de l'alimentation)
- ❑ Malgré des conditions de vie objectives qui peuvent parfois laisser à désirer, sentiment d'avoir une bonne qualité de vie (qualité de vie subjective)
- ❑ Le fait d'exercer un plus grand contrôle sur sa vie (empowerment) pourrait être un facteur important de cette qualité de vie subjective

# Méthode et Résultats de niveau 3

---

- Discussions relatives aux constats et à des pistes de solution
  - Avec le comité partenarial de recherche : échanges en continu avec (3 fois l'an depuis 2007)
  - Avec des représentants de ministères / directions générales : 6 entretiens (été 2009)
  - Avec des représentants d'établis. publics / tiers secteur : séminaire sur invitation avec 40 personnes (aut. 2009)

# Les grands constats

---

## *Des programmes qui doivent être conséquents*

- En sociopro
  - les programmes apparaissent bien répondre pour ceux qui s'inscrivent dans un parcours vers l'emploi
  - Quoi pour les autres ?
- En résidentiel
  - Nécessité d'accroître l'accès au logement social
  - Nécessité de développer les services de soutien à domicile
- Les besoins en émergence appellent à une implication plus grande de l'intersectoriel
  - En habitation; en emploi; en éducation ?
  - Et à une harmonisation des politiques en SSS/habitation et SSS/emploi

# Quelques pistes (en sociopro)

---

- Systématiser l'évaluation des capacités des personnes : qui devrait le faire & mieux départager celles qui peuvent s'inscrire dans un parcours vers l'emploi ou non

*Pour les personnes qui peuvent s'engager vers l'emploi :*

- Mieux utiliser et adapter l'offre de formation professionnelle dans les métiers en demande (créneau à développer)
- Bonifier l'exemption pour les gains de travail de façon à rendre l'emploi plus incitatif
- Accroître l'accompagnement en emploi à long terme (& qui devrait le faire)
- Harmoniser les mesures fédérales avec celles d'Emploi-Québec

# Quelques pistes (en sociopro) Suite

---

*Pour les personnes qui ne peuvent s'inscrire dans un parcours vers l'emploi :*

- « Institutionnaliser » le programme *Intégragir* comme mesure de soutien pour les personnes (& de qui doit relever le programme)
- Instaurer un nouveau dispositif, la « convention d'occupation par le travail », à l'image de ce qui est actuellement en discussion en Belgique
- Soutenir les entreprises d'économie sociale (outre les EA) qui offrent du travail aux personnes vivant avec une DI

# Quelques pistes (en résidentiel)

---

- ❑ Ouverture d'un poste en CRDITED ou CSSS pour assurer le développement de projets de logements sociaux
- ❑ Favoriser la transformation de logements de catégorie A ou B en logements de catégorie C en HLM
- ❑ Développer de nouvelles unités de supplément au loyer, à la lumière de ce qui existe en CRDP
- ❑ Instaurer une Allocation-logement, versée par le MESS, pour les personnes en attente d'un logement social
- ❑ Accroître l'offre de services de soutien à domicile