

# Rapport de recherche

## PROGRAMME ACTIONS CONCERTÉES

### *Cocréation et implantation pilote d'une trousse d'outils pour soutenir les organismes communautaires dans leurs actions intergénérationnelles* - Rapport complet -

#### **Chercheuse principale**

Johanne Filiatrault, erg., Ph. D., Université de Montréal (UdeM)  
Centre de recherche de l'Institut universitaire de gériatrie de Montréal,  
CIUSSS du Centre-Sud-de-l'Île-de-Montréal (CRIUGM)

#### **Cochercheur.e.s**

Ana Inés Ansaldo, Ph. D. (UdeM, CRIUGM)  
Nathalie Bier, erg., Ph. D. (UdeM, CRIUGM)  
Sébastien Grenier, M. Ps., Ph. D. (UdeM, CRIUGM)  
Shannon Hebblethwaite (Université Concordia, Centre de recherche et d'expertise en  
gérontologie sociale - CREGÉS, engAGE)  
Marie-Ève Lamontagne, erg., Ph. D. (Université Laval, Centre interdisciplinaire de  
recherche en réadaptation et intégration sociale - CIRRIIS)  
Mélanie Levasseur, erg., Ph. D. (Université de Sherbrooke, Centre de recherche sur le  
vieillessement, CIUSSS de l'Estrie-CHUS - CDRV)  
Émilie Raymond, Ph. D. (Université Laval, CIRRIIS, CREGÉS)  
Chantal Viscogliosi, erg., Ph. D. (Université de Sherbrooke, CDRV)

#### **Collaborateurs chercheurs**

Réjean Hébert, M.D., M. Phil. (UdeM)  
Samuel Turcotte, erg., Ph. D.  
(Université Laval, CIRRIIS)

### **Partenaires des milieux d'action**

Intergénération Québec (partenaire principal)  
Bibliothèques de la ville de Montréal  
Combo2générations  
Direction régionale de santé publique de Montréal –  
CIUSSS du Centre-Sud-de-l'Île-de-Montréal  
Espace MUNI  
Fondation Émergence  
Katalizo  
L'Entreclefs  
Maison des grands-parents de Sherbrooke  
Regroupement des maisons des jeunes du Québec

### **Professionnelles de recherche**

Carolann Shea, erg., M. Sc.  
Mélicca St-Pierre Bolduc, erg., M. Sc.

### **Établissement gestionnaire de la subvention**

CIUSSS du Centre-Sud-de-l'Île-de-Montréal

### **Numéro du projet de recherche**

2020-0QAA-281135

### **Titre de l'Action concertée**

Programme de recherche-action pour un vieillissement actif de la population du Québec

### **Partenaire(s) de l'Action concertée**

Le Secrétariat aux aînés (SA) du ministère de la Santé et des Services sociaux  
et le Fonds de recherche du Québec – Société et culture (FRQSC)

## Partie A - Contexte de la recherche

### Problématique

Devant les enjeux associés au vieillissement de la population québécoise, les décideurs et les intervenants œuvrant auprès des personnes âgées se mobilisent pour mettre en place des politiques et des pratiques favorisant le vieillissement actif et valorisant l'apport des personnes âgées dans la société (Ministère de la Famille, 2018). Ces initiatives sont soutenues par un nombre croissant d'études montrant qu'une vie engagée et active, tant sur les plans physique que social, permet d'optimiser l'autonomie, la santé et la qualité de vie des personnes âgées (Ho et al., 2023; Liotta et al., 2018; Sowa et al., 2016). Les activités intergénérationnelles réalisées au sein de la communauté figurent parmi ces pratiques. Bon nombre de personnes âgées se tournent d'ailleurs vers ces activités, notamment au moment de leur retraite, pour mettre leur expérience, leurs connaissances et leur créativité au service des plus jeunes générations et pour maintenir une vie active. Ces activités peuvent prendre plusieurs formes et sont liées à divers domaines de la vie, dont l'éducation, la culture, les arts et la santé pour n'en nommer que quelques-uns. Par exemple, certaines personnes âgées s'engagent bénévolement dans les écoles pour soutenir les apprentissages des élèves (ex. : aide aux devoirs). D'autres se tournent vers le partage du patrimoine (ex.: coutumes d'antan) ou la transmission d'un savoir-faire (ex. : menuiserie, tricot) auprès des jeunes générations.

Un nombre croissant d'études rapportent les bienfaits des activités intergénérationnelles pour les personnes âgées, entre autres, sur le plan psychologique (humeur, estime de soi, sentiment d'accomplissement et de générativité<sup>1</sup> (Krzeczkowska et al., 2021). Du côté des jeunes, les études rapportent aussi les effets positifs des activités intergénérationnelles, notamment sur la connaissance de soi, l'estime de soi, la performance scolaire, les habiletés sociales et la motivation à apprendre (De Bellis et al., 2022; Martins et al., 2018; Park, 2015). En plus de contribuer à promouvoir la santé et le bien-être des uns et des autres, les activités intergénérationnelles s'avèrent prometteuses pour briser l'isolement social (Phang et al., 2023; Webster et al., 2023). L'isolement social est en fait

---

<sup>1</sup> Le fait de porter intérêt aux générations futures et au monde dans lequel elles vivront.

un véritable enjeu de santé publique et ce, tant chez les personnes âgées que chez les jeunes. Selon un rapport de Statistique Canada publié en 2020, on estime que 12 % des Canadiens de 65 ans et plus se sentent socialement isolés et que plus de 24 % déclarent avoir une faible participation sociale (Gilmour et Ramage-Morin, 2020). Une enquête canadienne réalisée en 2021 montre pour sa part que près d'un jeune de 15 à 24 ans sur quatre (23 %) rapporte se sentir toujours ou souvent seul. Chez les personnes âgées, l'isolement social est associé à la dépression et l'anxiété (Domènech-Abella et al., 2019; Murayama et al., 2015), ainsi qu'au déclin cognitif (Evans et al., 2019), aux maladies cardiovasculaires (Valtorta et al., 2016), aux chutes (Pohl et al., 2018), à l'institutionnalisation (Savikko et al., 2010) et à la mortalité (Steoptoe et al., 2013). En plus de briser l'isolement social, les activités intergénérationnelles contribuent également à réduire les préjugés entre les deux générations (Gualano et al., 2018; Martins et al., 2018; Park et al., 2015). Elles sont d'ailleurs reconnues par l'Organisation mondiale de la Santé (2021) comme une stratégie à promouvoir pour lutter contre l'âgisme.

Au Québec, des centaines d'organismes communautaires et autres milieux d'action, notamment les écoles, les bibliothèques, les résidences pour personnes âgées et certains milieux de soins, offrent des opportunités aux personnes âgées et aux jeunes d'échanger, de s'entraider et de réaliser des activités ensemble. En 2019, lors d'un forum participatif organisé par Intergénération Québec rassemblant principalement des acteurs du terrain œuvrant dans le domaine intergénérationnel, les participants ont exprimé avec ferveur le besoin d'être mieux outillés pour promouvoir les bienfaits des initiatives intergénérationnelles, les planifier, les implanter et les évaluer. C'est en réponse à ce besoin que notre équipe de chercheurs aux expertises diversifiées dans le domaine du vieillissement, en partenariat avec Intergénération Québec et une dizaine d'autres acteurs du terrain, ont convenu de collaborer ensemble au présent projet de recherche-action. Ce projet s'inscrivait parfaitement dans l'appel de propositions lancé en 2019 par le Fonds de recherche du Québec – Société et culture (FRQSC) et le Secrétariat aux aînés pour un vieillissement actif de la population du Québec, dont un volet portait spécifiquement sur la solidarité intergénérationnelle.

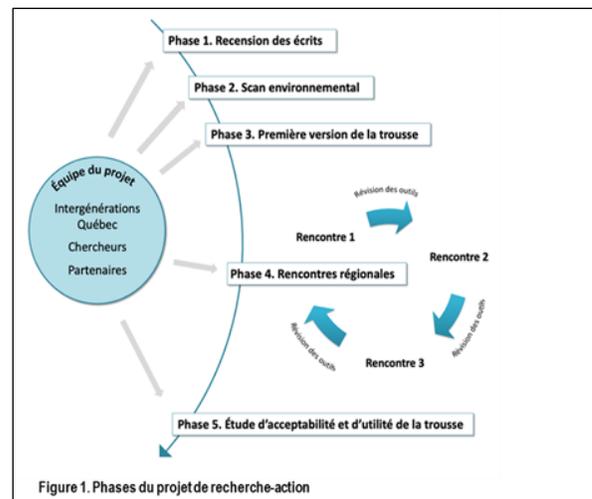
Intergénération Québec, le partenaire principal et co-instigateur du projet, est un organisme à but non lucratif à portée nationale ayant pour mission de favoriser le rapprochement des générations pour le développement d'une société ouverte, inclusive et solidaire. Ce réseau d'action de solidarité soutient les initiatives intergénérationnelles, notamment en offrant de la formation au personnel et aux bénévoles des organismes communautaires et en favorisant le partage d'information en la matière. Les autres partenaires du projet sont : les Bibliothèques de la ville de Montréal, Combo2générations, la Direction régionale de santé publique de Montréal, Espace MUNI, la Fondation Émergence, Katalizo, L'Entreclefs, la Maison des grands-parents de Sherbrooke et le Regroupement des Maisons des jeunes du Québec. Toutes ces organisations soutiennent l'inclusion et la solidarité intergénérationnelle.

### Objectifs du projet

L'objectif général de ce projet était de cocréer une trousse d'outils pour soutenir les organismes communautaires et autres milieux d'action dans leurs pratiques intergénérationnelles et d'en faire une implantation pilote.

Le projet s'est décliné en 5 phases, soit :

- 1) Une phase de recension des écrits visant principalement à documenter les effets des activités intergénérationnelles et identifier les facteurs de succès de ces activités;
- 2) Une phase de scan environnemental visant à comprendre les besoins d'accompagnement des milieux d'action intergénérationnelle et leurs préférences quant au contenu et au format de la future trousse d'outils;
- 3) Une phase de cocréation d'une version préliminaire (prototype) d'une trousse d'outils visant à soutenir les pratiques intergénérationnelles;
- 4) Une phase de rencontres avec des représentants des milieux d'action intergénérationnelle de diverses régions du Québec visant à bonifier la trousse;



5) Une phase d'implantation pilote de la trousse visant à vérifier l'utilité et l'applicabilité de la trousse au sein des milieux d'action.

### **Adaptation du projet en raison des contraintes de temps**

Le déroulement des dernières phases du projet a dû être révisé quelque peu en raison du temps nécessaire pour le développement du prototype de la trousse d'outils. Nous avons d'abord dû réduire le nombre de rencontres régionales qui avaient initialement été prévues pour la phase 4 du projet. Ainsi, trois rencontres ont été tenues plutôt que cinq. De plus, ne disposant que d'environ deux mois pour réaliser la phase 5 du projet, il n'était plus possible d'envisager une réelle implantation pilote de la trousse. Ainsi, nous avons plutôt opté pour réaliser une étude d'acceptabilité et d'utilité perçue de la trousse, deux facteurs déterminants pour l'implantation réussie de cette innovation (Sekhon et al., 2017).

## **Partie B - Méthodologie**

### **Phase 1 - Recension des écrits**

La phase 1 du projet a principalement consisté en deux recensions des écrits de type « examens de la portée » qui ont été réalisées selon les méthodes proposées par Arksey et O'Malley (2005) et Levac et al. (2010). Ce type de devis a été choisi en raison de l'étendue et de la complexité du sujet. Une recension exploratoire des écrits a également été réalisée afin d'inventorier les méthodes et outils d'évaluation des activités intergénérationnelles rapportés dans les écrits scientifiques et la littérature grise.

### **Phase 2 - Scan environnemental**

Un scan environnemental a été mené au moyen d'un sondage en ligne visant à comprendre les besoins des milieux d'action intergénérationnelle en termes d'accompagnement dans leurs pratiques et à identifier leurs préférences quant au contenu et au format de la future trousse d'outils. À cette fin, des recherches en ligne ont d'abord été réalisées afin de cibler des milieux d'action impliqués dans le domaine intergénérationnel dans toutes les régions du Québec et ainsi identifier des participants potentiels au sondage. Cette étape a permis de développer une base

de données regroupant 315 milieux d'action, couvrant les 17 régions administratives du Québec. Le sondage, développé avec la collaboration des partenaires du projet, comprenait une quarantaine de questions majoritairement à choix de réponses. Des analyses de fréquence ont été effectuées pour les réponses aux questions fermées et une analyse narrative a été réalisée pour les réponses aux questions ouvertes.

### **Phase 3 - Cocréation du prototype de la trousse**

Le prototype de la trousse a été conçu sur Microsoft PowerPoint. Plusieurs rencontres de cocréation avec les partenaires du projet ont permis de définir le contenu et le format de la trousse de manière itérative, jusqu'à ce que le prototype soit jugé adéquat pour la phase suivante.

### **Phase 4 - Rencontres régionales (validation du prototype de la trousse)**

Le prototype de la trousse a été présenté lors de rencontres avec des représentants d'une diversité de milieux d'action intergénérationnelle afin de nous assurer que la trousse répondait bien aux besoins des acteurs du terrain. Trois rencontres successives ont été planifiées, dont une première en mode virtuel avec les membres de la communauté de pratique d'Intergénération Québec. Les 2<sup>e</sup> et 3<sup>e</sup> rencontres ont eu lieu dans les régions de Lanaudière et de la Capitale-Nationale. Les participants, répartis en sous-groupes, ont exploré la trousse et fourni des commentaires à l'équipe de pilotage du projet lors de plénières. Cette rétroaction a permis de finaliser la trousse.

### **Phase 5 - Étude d'acceptabilité et d'utilité de la trousse**

La phase 5 visait à évaluer l'acceptabilité et l'utilité de la trousse aux yeux des représentants des milieux d'action intergénérationnelle. Des représentants des milieux d'action ayant manifesté leur intérêt pour l'évaluation de la trousse lors de la phase 4 du projet ont été invités à participer à l'étude par le biais d'un courriel décrivant l'objectif et le déroulement de l'étude. Les personnes qui étaient toujours intéressées et disponibles pendant la période de l'étude ont d'abord été invitées à une entrevue initiale via Zoom afin de colliger des données sur leur milieu respectif et sur leur profil (ex. : âge, fonction au sein de l'organisation, type d'organisation). La trousse leur a ensuite été acheminée par la poste, de même qu'en version électronique. Les participants ont ensuite été invités à une formation

de groupe de 2 heures via Zoom visant à présenter le contenu et le format de la trousse finale et la façon de l'utiliser. Après une période de quatre semaines dédiées à l'évaluation de la trousse, une seconde entrevue individuelle menée en ligne a permis de documenter le point de vue des participants quant à l'acceptabilité et l'utilité de la trousse et leur expérience d'utilisateur, le cas échéant. Le guide d'entrevue utilisé à cette fin comportait des questions majoritairement ouvertes, ainsi que quelques questions fermées. L'analyse des données de type quantitatives a permis de dresser le portrait des participants et de calculer des mesures de tendance centrale et des proportions pour les réponses aux questions fermées relatives à l'utilité et l'appréciation de la trousse. Après transcription des réponses aux questions ouvertes, une analyse thématique de leur contenu a ensuite été effectuée à l'aide d'une approche qualitative mixte permettant de dégager et de synthétiser les thèmes et sous-thèmes abordés par les participants à partir d'un procédé de repérage systématique. L'analyse des verbatim a été réalisée à l'aide d'une grille initiale de codes issus de deux modèles théoriques qui avaient guidé la création du guide d'entrevue, soit le *Theoretical Framework of Acceptability (TFA)* de Sekhon et al. (2017) et le *Consolidated Framework for Implementation Research (CFIR)* de Damschroder et al. (2022). De nouveaux codes ont été ajoutés au besoin au fil des analyses. Une analyse de l'occurrence des thèmes et des sous-thèmes a ensuite été réalisée.

## **Partie C - Principaux résultats**

### **Phase 1 – Recension des écrits**

Les résultats de nos travaux de recension des écrits sur les effets des activités intergénérationnelles appuient les nombreux bienfaits de ces activités et ce, tant pour les personnes âgées que pour les jeunes. Cette première recension des écrits nous a permis de repérer 20 revues d'articles scientifiques, totalisant plus de 200 études primaires publiées de 2006 à 2020 ayant pour but d'examiner les effets des activités intergénérationnelles. Parmi celles-ci, 19 ont examiné les effets des activités intergénérationnelles chez les personnes de 50 ans et plus et 14 ont examiné les effets chez les jeunes. Les bienfaits les plus souvent rapportés dans les écrits sont d'ordre psychosocial, tel que le montre le tableau 1. Des tableaux plus détaillés des bienfaits des activités

intergénérationnelles recensés par notre équipe sont également disponibles en ligne, en complément à la trousse, sur le site internet d'Intergénérations Québec (<https://intergenerationsquebec.org/>).

### Tableau 1. Sommaire des bienfaits rapportés dans les revues des écrits

---

#### Chez les personnes âgées

- ↑ de l'estime de soi
- ↓ de l'anxiété et du stress
- Humeur plus positive
- Expérience de plaisir
- Diminution des symptômes dépressifs
- Sentiment d'être utile et engagé dans un projet significatif
- ↑ du niveau d'activité physique
- ↑ de la condition physique
- ↑ du réseau social et du soutien social
- ↑ de la qualité de vie et du bien-être en général



---

#### Chez les jeunes

- Développement identitaire/ meilleure connaissance de soi
- Estime de soi
- Motivation accrue à apprendre
- Apprentissage de la lecture
- ↑ des habiletés de communication
- Sens de responsabilité sociale



---

#### Bienfaits mutuels

- Meilleure compréhension de l'autre génération
  - Développement d'attitudes plus positives envers l'autre génération et diminution des préjugés
  - ↑ de la qualité et de la quantité d'interactions avec l'autre génération
- 

Notre seconde recension des écrits soutient, quant à elle, l'importance de considérer certains facteurs lors de la planification et de la mise en œuvre des activités intergénérationnelles pour s'assurer qu'elles soient réalisées dans les meilleures conditions possibles et qu'elles génèrent plaisir et satisfaction chez les participants, jeunes et moins jeunes, de même que chez les bénévoles et le personnel impliqués.

Une trentaine d'études ont été recensées et ont permis d'identifier deux douzaines de facteurs de succès des activités intergénérationnelles (voir figure A à l'annexe 1 du rapport). Les facteurs les plus souvent évoqués sont :

- la concordance des activités avec les capacités et les préférences des participants;
- l'offre d'une formation au personnel et aux bénévoles avant la tenue de l'activité intergénérationnelle;
- la qualité des installations et des équipements;
- la prise en compte des contraintes d'horaire des deux générations;
- la disponibilité de ressources humaines suffisantes pour superviser et soutenir le déroulement de l'activité;
- l'accès à du transport pour se rendre sur les lieux et les coûts associés;
- une bonne planification du programme et préparation des activités intergénérationnelles.

Enfin, notre recherche exploratoire portant sur l'évaluation des activités intergénérationnelles nous a permis de synthétiser les dimensions pertinentes à évaluer et de sélectionner quelques outils d'évaluation utiles à inclure dans la trousse pour les intervenants sur le terrain. Les différentes dimensions proposées à la suite de cette recherche exploratoire se retrouvent au tableau A à l'annexe 1 du rapport. Elles concernent :

- la satisfaction des participants et des bénévoles relative aux activités intergénérationnelles;
- les effets chez les participants aînés ou jeunes à la suite de ces activités;
- les effets des activités sur les relations interpersonnelles et le réseau social;
- les effets des activités sur l'organisation;
- les différentes dimensions relatives au déploiement des activités intergénérationnelles.

Les outils d'évaluation proposés dans la trousse incluent :

- un outil d'évaluation des attentes des participants vis-à-vis l'activité intergénérationnelle;
- deux versions d'un outil d'évaluation de la satisfaction;
- un outil d'évaluation de l'expérience intergénérationnelle;
- un outil d'évaluation des attitudes à l'égard de l'autre génération;
- un outil d'évaluation du déploiement de l'activité intergénérationnelle.

## **Phase 2 – Scan environnemental**

### **Échantillon de l'étude**

Au total, 140 personnes ont répondu à notre sondage en ligne aux fins du scan environnemental. Notre échantillon était majoritairement composé de femmes (89% de l'échantillon) et 83% des répondants étaient âgés entre 25 et 65 ans (voir les détails au tableau B à l'annexe 2). Une majorité de répondants, soit 87%, œuvraient au sein d'organismes communautaires. Les autres répondants représentaient des regroupements ou associations, des organisations gouvernementales, des instances municipales, des entreprises privées ou des entreprises d'économie sociale. Seuls 9% des répondants œuvraient dans des organisations ayant spécifiquement une mission

intergénérationnelle (ex. : Maison des grands-parents). Plus de 40% des répondants occupaient un poste de direction. Les autres étaient chargés de projets, responsables de la coordination des activités, intervenants, bénévoles ou occupaient d'autres fonctions. Toutes les régions administratives du Québec étaient représentées, la plus représentée étant Montréal, suivie de l'Estrie et de la Montérégie (voir figure B à l'annexe 2).

### **Besoin de soutien des organisations dans les pratiques intergénérationnelles**

La figure C à l'annexe 2 illustre les volets des pratiques intergénérationnelles pour lesquels les répondants ont indiqué se sentir peu ou pas du tout outillés, nommément :

- l'adaptation des services à des populations diversifiées;
- l'évaluation des effets et des retombées des activités/services;
- l'offre d'activités ou de services en ligne;
- les démarches de financement;
- la formation et la supervision des bénévoles.

Le sondage a aussi permis de cerner des informations sur le type de contenu et le format souhaités pour la trousse.

Sur le plan du contenu, les répondants ont suggéré d'inclure les éléments suivants : 1) répertoire d'activités (incluant des exemples d'activités brise-glace); 2) accès à une plateforme en ligne permettant des échanges d'idées et d'outils entre les personnes impliquées dans le domaine intergénérationnel; 3) liste de ressources pertinentes (ex. : pour les demandes de financement); 4) répertoire d'organismes intéressés par l'intergénérationnel; 5) description des étapes à suivre pour la mise en place d'un projet; 6) outils d'évaluation et de gestion de projets; 7) stratégies pour l'utilisation des technologies auprès des personnes âgées; 8) stratégies pour le recrutement; 9) outils pour soutenir la pertinence d'un projet auprès des décideurs; et 10) informations sur des programmes clés en main ou des projets innovants. Les participants ont aussi souligné le besoin d'avoir accès à des outils de formation en ligne ou à des personnes-ressources pouvant répondre à des questions au besoin. Quant au format, 72% des répondants ont mentionné vouloir une trousse disponible en ligne et 25% ont indiqué vouloir accéder à une version imprimée. Les autres répondants se sont dits ouverts à tout type de format ou ne se sont tout simplement pas prononcés sur cette question.

### Phase 3 – Cocréation du prototype de la trousse

Les rencontres de cocréation avec les partenaires du projet du projet, tenues en mode virtuel et en présentiel (voir figure D à l'annexe 3) nous ont permis de mieux comprendre les besoins des milieux de pratique et d'éclairer le processus de conception du prototype de la trousse. Il fut convenu avec ceux-ci que la trousse devait être concise, utile, conviviale, concrète, adaptable à différents milieux et facile à comprendre pour des organisateurs et des bénévoles de tous les horizons. Il fut aussi convenu que la trousse devait être accessible sans frais sur le site d'Intergénération Québec et qu'elle soit imprimable.

Au terme de la phase 3, le prototype de la trousse comprenait neuf chapitres interactifs (cf. : intégration de liens vers diverses ressources par le biais de liens URL et de codes QR). Son contenu portait notamment sur : les bienfaits des activités intergénérationnelles; la planification, le déploiement et l'évaluation des activités intergénérationnelles; et la connexion

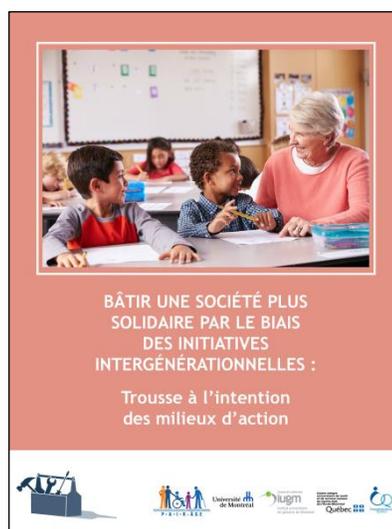


Table des matières		
1	Avant-propos	7
2	Bienfaits des activités intergénérationnelles	19
3	Pratiques intergénérationnelles inspirantes	31
4	Planification des activités intergénérationnelles	47
5	Déploiement des activités intergénérationnelles	83
6	Évaluation des activités intergénérationnelles	91
7	La connexion virtuelle au service de la connexion intergénérationnelle	121
8	Conclusion	145
9	Annexe - Autres ressources pertinentes	149

virtuelle au service des activités intergénérationnelles. Le prototype incluait également une annexe regroupant une foule de ressources utiles. Les détails du contenu de chacun des chapitres de la trousse sont présentés à l'annexe 3 du rapport.

### Phase 4 – Rencontres régionales

Au total, 98 personnes ont participé à cette phase visant principalement à recueillir la rétroaction des acteurs du terrain sur le contenu et le format du prototype de la trousse. Trois rencontres ont été tenues, dont une première en mode virtuel et deux en présentiel dans les régions de Lanaudière et de la Capitale-Nationale (voir figure E à l'annexe 4). Les répondants œuvraient majoritairement dans des organismes communautaires. D'autres participants provenaient d'instances municipales, de milieux d'hébergement et du milieu scolaire.

## **Appréciation de la trousse**

Trente-cinq participants, incluant des gestionnaires, des coordonnateurs d'activités, des intervenants (animateurs) et des bénévoles, ont répondu au court questionnaire distribué à la fin des rencontres régionales tenues à Joliette et à Québec. Parmi ceux-ci, 71% œuvraient dans un organisme communautaire, 20% travaillaient au sein d'une instance municipale et les autres œuvraient dans une résidence pour aînés, un milieu scolaire et un milieu de recherche. Les participants ont jugé, à l'unanimité, que la trousse était informative et 94% d'entre eux ont indiqué que la trousse était conviviale. En outre, 84% ont mentionné que la trousse leur serait personnellement utile. Une proportion de 77% des participants ont jugé les chapitres dédiés à la planification et au déploiement des activités intergénérationnelles comme étant parmi les plus pertinents du prototype, suivis des chapitres sur l'évaluation des activités intergénérationnelles et sur les pratiques inspirantes, à 69% et 57% respectivement. Enfin, 81% des participants ont indiqué qu'ils prévoyaient utiliser la trousse lorsque celle-ci serait disponible. Les commentaires des participants relatifs au prototype de la trousse étaient généralement positifs. Une synthèse de la rétroaction des participants sur certains chapitres de la trousse se retrouve à l'annexe 4. Quelques exemples d'utilisations anticipées de la trousse par les participants sont aussi présentés au tableau C de cette annexe.

## **Phase 5 – Étude d'acceptabilité et d'utilité de la trousse**

Nous avons initialement pu recruter 17 personnes pour participer à la phase 5 de l'étude. Toutefois, deux d'entre elles ont dû abandonner l'étude après l'entrevue initiale en raison de contretemps associé à leurs responsabilités professionnelles. Les tableaux D et E de l'annexe 5 présentent respectivement le portrait des participants de l'étude et de leur milieu d'action. Le nombre d'années d'expérience des participants dans ce domaine variait de 1 à 24 ans. Ces participants œuvraient dans 15 milieux d'action différents, dont 53% provenaient de la région de Lanaudière, 27% de la région de la Capitale-Nationale, 13% de la Montérégie et 7% de Chaudière-Appalaches. La majorité des participants, soit 73%, œuvraient dans un organisme communautaire à but non lucratif. Les autres étaient impliqués dans une instance municipale, un milieu scolaire et une direction de santé publique. Onze des 15 milieux d'action (73%) offraient déjà des services intergénérationnels au sein de leur organisation.

## **Analyses - questions fermées**

L'analyse des réponses aux questions fermées relatives à la satisfaction indiquent que tous les participants se sont dits très satisfaits (60%) ou satisfaits (40%) de la trousse et de sa convivialité. La majorité des participants (73%) se sont dits satisfaits de la formation visant à présenter la trousse finale et les ressources associées. Enfin, le soutien de l'équipe de recherche pendant la période d'évaluation semble avoir été irréprochable aux yeux des participants (100% se sont dits très satisfaits). Les sections de la trousse les plus appréciées par les participants de l'étude sont celles sur la planification (73%), l'évaluation (60%) et les pratiques inspirantes (60%). Chez les six participants ayant eu l'occasion d'utiliser la trousse lors de la période dédiée à l'évaluation, ce sont d'ailleurs ces sections-là, en plus de celle portant sur les bienfaits des activités intergénérationnelles, qui ont été mises à l'essai. Pour ce qui est de l'utilité de la trousse, la plupart des participants l'ont jugée extrêmement utile (47%) ou très utile (47%) pour leur propre milieu. Tous les participants ont indiqué qu'ils prévoyaient utiliser la trousse dans le futur.

Quant aux retombées de la trousse et de la formation qui l'a accompagnée, 87% des participants ont rapporté que celles-ci leur avaient permis de développer des connaissances liées au domaine intergénérationnel. Parmi le groupe, 93% des participants ont rapporté une augmentation de leur confiance pour planifier et évaluer des activités intergénérationnelles, alors que 67% rapportent une confiance accrue liée au déploiement des activités. Les participants se disent aussi plus confiants pour soutenir leur équipe de bénévoles (73%) et leurs partenaires (93%) dans leurs pratiques intergénérationnelles. De plus, 60% sont d'avis que la trousse et la formation leur ont permis d'avoir plus d'idées d'activités intergénérationnelles à mettre en place. Enfin, tous les participants ont indiqué qu'ils recommanderaient la trousse aux personnes souhaitant initier des activités intergénérationnelles ou améliorer leurs pratiques dans ce domaine.

## **Analyses – questions ouvertes**

Le contenu des verbatim des 15 entrevues réalisées a été soumis à une analyse qualitative à l'aide d'une grille de codes issus des deux modèles conceptuels choisis pour l'étude, à savoir le TFA et le CFIR décrits dans la méthodologie. Les codes les plus fréquemment évoqués lors des entrevues en lien avec le TFA pointaient vers des

éléments reflétant son acceptabilité aux yeux des participants. Les facteurs du CFIR les plus fréquemment mentionnés comme étant favorables à l'utilisation de la trousse étaient la qualité de sa conception et son adaptabilité. Le tableau 2 à la page 14 présente, par ordre décroissant, les codes les plus souvent mentionnés au cours des entrevues en lien avec les deux modèles conceptuels, de même que le nombre de participants ayant évoqués chacun des codes. Tous les participants ont démontré, par leurs propos, une attitude positive vis-à-vis de la trousse. Une efficacité accrue découlant de l'utilisation de la trousse a été également mentionnée à de multiples reprises, principalement en raison du soutien et de l'économie de temps que peut procurer la trousse pour instaurer et planifier de nouvelles initiatives intergénérationnelles. La majorité des participants ont exprimé leur appréciation de la qualité de la conception de la trousse, tant sur le plan de son contenu (informations et outils fournis), que du format (simplicité, structure, conception graphique). Enfin, l'adaptabilité est ressortie comme étant une force de la trousse chez plusieurs participants, en raison de sa convivialité d'utilisation qui était satisfaisante pour tous les types de milieux offrant des activités intergénérationnelles, de même que pour divers profils d'utilisateurs (niveau d'expérience varié).

Bien que la trousse ait été généralement appréciée, quelques réserves ont été exprimées par certains participants moins férus des technologies qui ont jugé peu convivial le recours à des codes QR dans la trousse. De plus, certains ont mentionné que la formation relative à la trousse aurait été plus utile si elle avait été centrée sur son implantation, plutôt que sur le contenu de celle-ci (une orientation liée au calendrier de l'étude).

**Tableau 2. Codes les plus souvent évoqués lors des entrevues en lien avec les modèles conceptuels et extraits de verbatim représentatifs\***

<b>Codes les plus souvent évoqués</b>	<b>Extraits de verbatim représentatifs</b>
<p><b>Attitude positive à l'égard de la trousse</b> (récurrence du code dans l'ensemble des entrevues : 109 fois; 15 participants)</p>	<p><i>Je l'ai présentée à une collègue de travail aujourd'hui, ce matin, puis elle était épatée. Là, j'ai dit ça, c'est quelque chose dont on va se servir beaucoup, beaucoup, même pour de l'éducation avec nos jeunes, que ce soit sur l'âgisme, des trucs comme ça. (Participant 04)</i></p> <p><i>Exceptionnelle. Exceptionnelle [...] et puis tellement nécessaire et utile. Donc, pratique-pratique. C'est un super bon guide [...]. (Participant 12)</i></p> <p><i>C'est vraiment très cool comme trousse. [...] Puis, l'ampleur de ce qu'il y a derrière est impressionnant. Pour arriver à faire quelque chose d'aussi concret [...]. Je trouve ça très cool. Vraiment, c'est un bel outil. J'ai hâte de pouvoir vraiment prendre le temps de regarder ce qu'on peut mettre en pratique là-dedans. (Participant 14)</i></p>
<p><b>Sentiment d'efficacité découlant de l'utilisation</b> (récurrence du code dans l'ensemble des entrevues : 91 fois; 14 participants)</p>	<p><i>Grosse économie de temps pour plusieurs choses, la préparation, l'évaluation, peu importe, la grosse économie de temps que ce livre-là nous apporte. (Participant 13)</i></p> <p><i>[La trousse] va m'aider à structurer et à donner un peu de mise en forme au projet et donc à avoir plus de consistance, c'est comme ça que je vois la chose. (Participant 09)</i></p>
<p><b>Qualité de la conception – format</b> (récurrence du code : 30 fois; 12 participants)</p>	<p><i>Mais c'est correct comme elle est construite parce que si quelqu'un a besoin [...] de l'introduction [ou] de la conclusion, tout est très bien fait. [...] On peut aller par secteur pour vraiment aller au point dont on a besoin. Donc, je pense que c'est un élément très favorable et facilitant. (Participant 07)</i></p> <p><i>Et le graphisme est vraiment intéressant aussi, [...] le fait qu'il y a des liens, qu'on puisse cliquer, aller vers d'autres choses. Je trouve ça vraiment bien fait. [...] C'est ludique [...] comme façon de le présenter. (Participant 14)</i></p>
<p><b>Qualité de la conception – contenu</b> (récurrence du code : 23 fois; 11 participants)</p>	<p><i>C'est très, très complet. [...] j'adore les liens pour aller rejoindre des vidéos, des outils. La documentation, c'est très bien documenté. (Participant 11)</i></p> <p><i>Mais je pense que les formulaires aussi que vous intégrez à l'intérieur, que ce soit pour des sondages, des recherches antécédents judiciaires, même pour les personnes bénévoles, la façon [dont] c'est formulé, c'est fantastique. (Participant 04)</i></p>
<p><b>Adaptabilité de la trousse</b> (récurrence du code : 25 fois; 10 participants)</p>	<p><i>Là, ce que j'aime, c'est qu'il y a la préoccupation que ça soit accessible et puis surtout, le but de ça, c'est que ce soit un outil utilisé par différents milieux, par différentes personnes, que ce soit des intervenants, des animateurs, des bénévoles, des jeunes, des moins jeunes. (Participant 12)</i></p>

\* Note : Résultats découlant d'une analyse préliminaire (validation à venir).

## **Retombées des travaux de recherche**

***Pour les milieux d'action*** – La principale retombée de ce projet de recherche est de soutenir les pratiques intergénérationnelles des milieux d'action québécois grâce à une trousse d'outils basée à la fois sur des données scientifiques et une compréhension des besoins exprimés par les acteurs du terrain. De par les réactions des nombreux acteurs du terrain consultés aux phases 4 et 5 du projet, nous sommes convaincus que ce livrable et les outils associés seront utiles et faciles à intégrer dans les pratiques des milieux d'action (voir liste des livrables à l'annexe 6).

***Pour Intergénérations Québec et les autres partenaires du projet*** – Le projet a des retombées importantes pour Intergénérations Québec puisque la trousse s'inscrit parfaitement dans la mission de l'organisme, soit celle de soutenir les milieux d'action dans leurs pratiques intergénérationnelles. La trousse sera notamment utilisée lors des activités de formation offertes par l'organisme. Le projet de recherche a également contribué au rayonnement de tous les partenaires du projet, notamment lors des activités de transfert des connaissances. Leur collaboration au projet est également soulignée au début de la trousse. Une autre retombée importante pour les partenaires et les milieux d'action ayant participé au projet est d'avoir pu rencontrer de nombreux acteurs œuvrant dans le domaine intergénérationnel et ainsi élargir leur bassin de collaborateurs potentiels.

***Retombées pour les personnes âgées du Québec*** – Ce projet de recherche-action est susceptible d'avoir des retombées positives pour les personnes âgées en contribuant au soutien des milieux d'action intergénérationnelle et à la promotion de leurs activités en tant que stratégie efficace pour favoriser le vieillissement actif et promouvoir l'apport des personnes âgées à la société. Des retombées positives sont aussi anticipées auprès des jeunes participants qui pourront bénéficier du partage d'expériences avec les personnes âgées. Ultimement, le projet a le potentiel de réduire l'âgisme et de favoriser le développement d'une société plus inclusive et solidaire.

***Retombées pour les partenaires de l'action concertée*** – Les rencontres de suivi organisées annuellement par le FRQSC avec les partenaires de l'action concertée ont permis un échange fructueux entre les décideurs et notre

équipe de recherche et pourront contribuer à soutenir l'élaboration des futures orientations politiques en matière de pratiques intergénérationnelles.

***Retombées pour la communauté scientifique*** – Ce projet a permis de contribuer à l'avancée des connaissances dans un domaine de recherche en pleine émergence. Pour les chercheurs de l'équipe, ce projet a aussi permis de développer et de consolider leur réseau de collaborateurs et de développer de nouveaux projets de recherche dans le domaine intergénérationnel. À titre d'exemple, la chercheuse principale du projet a été invitée à collaborer à deux autres projets de recherche dans ce domaine, dont un projet piloté par Stéphanie Meynet, chercheuse postdoctorale à l'Université de Sherbrooke, portant sur une intervention intergénérationnelle visant à favoriser l'engagement dans le bénévolat environnemental. De par les collaborations de plusieurs membres de l'équipe du projet avec des chercheurs intéressés par l'action intergénérationnelle en France, en Belgique et en Suisse, la trousse pourra éventuellement être promue à l'échelle internationale, ce qui contribuera au rayonnement de la trousse et de l'expertise québécoise dans le domaine intergénérationnel. Le projet a aussi permis de contribuer de manière substantielle à la formation de la relève scientifique dans le domaine intergénérationnel (voir annexe 7). Un stagiaire postdoctoral ayant collaboré au projet poursuit maintenant, à titre de professeur de carrière, des travaux de recherche dans ce domaine.

***Principales contributions des travaux de recherche en termes d'avancement des connaissances*** – Nos travaux contribuent à l'avancement des connaissances dans le domaine intergénérationnel, notamment par le biais des deux recensions exhaustives des écrits que nous avons réalisées selon les guides de bonnes pratiques (recension sur les effets et recension sur les facteurs de succès des activités intergénérationnelles). Ces travaux ont aussi permis de constater les défis que représentent l'étude des activités intergénérationnelles de par leur diversité et les limites méthodologiques des études réalisées à ce jour dans ce domaine. La publication de notre protocole de recherche en 2023 est également une contribution scientifique importante puisqu'elle fournit un exemple d'opérationnalisation de l'approche de recherche participative dans le domaine intergénérationnel, une approche qui favorise l'implantation réussie des innovations puisqu'elle prend en compte la perspective et les

besoins des principaux intéressés dans la recherche de solutions, de même que le contexte dans lequel ces innovations doivent prendre place (Reason et Bradbury, 2008). Enfin, l'étude d'acceptabilité et d'utilité de la trousse réalisée à la dernière phase du projet est une autre contribution importante du projet pour l'avancement des connaissances, de par la méthodologie employée (opérationnalisation de deux modèles théoriques pour l'analyse) et ses résultats quant à l'acceptabilité et l'utilité perçue d'une trousse conçue en partenariat avec les milieux d'action. Enfin, les diverses activités scientifiques réalisées par notre équipe ont permis le rayonnement des connaissances issues de ce projet de recherche-action (voir annexe 8). Du transfert de connaissances auprès des partenaires de l'équipe a aussi pu être réalisé lors des rencontres d'équipe, de même que par le biais de bulletins d'informations (voir annexe 9). D'autres activités de transfert des résultats sont prévues pour la prochaine année.

#### **Partie D - Pistes de solution ou d'action soutenues par les résultats de la recherche**

Nos travaux de recherche soutiennent les nombreux bienfaits des activités intergénérationnelles et ce, tant chez les personnes âgées que chez les jeunes. En outre, ces activités de rapprochement entre les jeunes et les personnes âgées ont pour effet de réduire les préjugés de part et d'autre. L'Organisation mondiale de la Santé fait d'ailleurs la promotion de telles initiatives comme stratégie prometteuse pour lutter contre l'âgisme. Ces résultats contribuent à renforcer les efforts des décideurs, des gestionnaires, des intervenants et des bénévoles visant à promouvoir et à soutenir les initiatives intergénérationnelles et ce, dans une diversité de secteurs (éducation, arts, culture, etc.).

Les résultats de nos travaux et la réponse des milieux d'action à ceux-ci invitent notamment notre partenaire, Intergénérations Québec, à poursuivre ses efforts pour promouvoir l'intergénérationnel et ses nombreux bienfaits. Compte tenu de l'essor actuel de la recherche dans le domaine intergénérationnel, il serait important que l'organisme poursuive ses collaborations avec des équipes de recherche et reste à l'affût des avancées dans ce domaine afin de poursuivre sa mission de soutenir les milieux de pratique. Il serait aussi souhaitable de faire une mise à jour périodique du contenu de la trousse pour tenir compte des avancées dans ce domaine. Enfin, pour s'assurer de faire fructifier les retombées de ce projet, Intergénérations Québec aurait avantage à offrir de la formation aux individus et aux milieux d'action nécessitant un accompagnement pour une utilisation optimale de la

trousse. L'équipe de pilotage du projet a récemment obtenu un fonds en mobilisation des connaissances dans le cadre d'un concours interne à l'Université de Montréal, lequel lui permettra de développer des outils de formation pour soutenir Intergénérations Québec à cette fin.

### **Forces et limites du projet**

La principale force de ce projet est d'avoir été mené selon les principes d'une approche participative et ce, depuis sa conception initiale. Cette approche reconnaît l'expertise des acteurs du terrain comme un ingrédient essentiel pour la réussite d'un projet. Ainsi, les nombreux éloges reçus au sujet de la trousse et les résultats positifs de l'étude d'acceptabilité et d'utilité sont, certes, en bonne partie tributaires de l'adhésion aux principes de cette approche tout au long du projet. Les travaux de recherche ont également été menés avec une grande rigueur méthodologique, depuis la recension exhaustive des écrits à la phase 1, jusqu'à l'étude d'acceptabilité et d'utilité de la trousse à la phase 5 du projet. En outre, le nombre et la diversité de milieux d'action ayant pu exprimer leurs besoins d'accompagnement et leurs préférences au regard de la trousse est un autre point fort du projet.

Le projet comporte néanmoins certaines limites qu'il importe de mentionner ici. Premièrement, bien que l'intergénérationnel concerne les relations et les échanges entre toutes les générations, les travaux de notre équipe se sont limités à deux sous-groupes particuliers, compte tenu du temps et des ressources disponibles pour réaliser le projet. L'équipe a ainsi concentré ses efforts sur la synthèse des connaissances scientifiques concernant les sous-groupes les plus souvent impliqués dans les pratiques intergénérationnelles à l'échelle communautaire et documentés dans les écrits scientifiques sur les activités intergénérationnelles, soit les jeunes de 0 à 25 ans et les adultes de 50 ans et plus. De plus, la trousse est conçue pour répondre aux besoins de soutien les plus couramment exprimés par les milieux d'action. Ainsi, elle ne vise pas à répondre aux besoins plus spécifiques de certains milieux d'action (ex. : pratiques intergénérationnelles auprès des personnes présentant des troubles neurocognitifs sévères). Enfin, il importe de souligner que les différentes phases du projet, dont l'étude d'acceptabilité et d'utilité de la trousse, ne sont pas exemptes d'un possible biais de sélection, puisque les personnes qui y ont participé l'ont fait sur une base volontaire et étaient d'emblée des personnes intéressées à se procurer la trousse d'outils.

## **Partie E - Nouvelles pistes ou questions de recherche**

### **Pistes de recherche en lien avec l'étude des effets des activités intergénérationnelles**

Les études recensées à ce jour concernent des activités intergénérationnelles très diversifiées et à intensité variable et ont été menées dans une diversité de contextes, auprès d'une diversité de populations. L'état des connaissances actuelles ne nous permet pas de statuer sur la supériorité d'un type d'activité spécifique pour les participants. De plus, la majorité des études recensées sont de type qualitatif. Elles s'appuient donc principalement sur ce que les participants ont ressenti ou perçu après avoir réalisé une activité intergénérationnelle (expériences subjectives). Les méthodes utilisées pour mesurer les effets sont aussi très variées d'une étude à l'autre, ce qui rend la comparaison et la synthèse des résultats difficiles. Davantage de recherches utilisant des devis plus robustes sont nécessaires pour documenter les effets des activités intergénérationnelles.

### **Pistes de recherche en lien avec l'implantation de la trousse d'outils**

Afin d'enrichir l'état des connaissances dans le domaine intergénérationnel, il serait fort pertinent de réaliser une étude sur l'implantation de la trousse d'outils. Les questions suivantes pourraient faire l'objet de travaux de recherche : Quel est le profil des milieux d'action qui adoptent la trousse? Quels sont les facteurs qui contribuent à une implantation réussie de la trousse dans les milieux de pratique québécois? Quels outils sont les plus utiles? Quels outils supplémentaires seraient pertinents pour les milieux d'action? Quelles sont les retombées de l'implantation de la trousse pour les organisations (nombre de participants aux activités, nombre et rétention des bénévoles, satisfaction des personnes impliquées, effets des activités, rayonnement, subventions obtenues, etc.)? Enfin, l'équipe de pilotage du projet compte offrir au cours de la prochaine année des ateliers pour soutenir une utilisation optimale de la trousse par les milieux d'action intergénérationnelle. Il serait pertinent de réaliser une étude pour évaluer l'impact de cette formation sur l'implantation de la trousse.

## Partie F — Références<sup>2</sup>

- Arksey, H., & O'Malley, L. (2005). Scoping studies: towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology*, 8(1), 19-32.
- Damschroder, L. J., Reardon, C. M., Widerquist, M. A. O., & Lowery, J. (2022). The updated Consolidated Framework for Implementation Research based on user feedback. *Implementation Science*, 17(1), 75.
- De Bellis, A., Gregoric, C., & Grant, J. (2022). Intergenerational activities involving adolescents and residents of aged care facilities: A scoping review. *Journal of Intergenerational Relationships*, 21(3), 380-401.
- Domènech-Abella, J., Mundó, J., Maria Haro, J., & Rubio-Valera, M. (2019). Anxiety, depression, loneliness and social network in the elderly: longitudinal associations from The Irish Longitudinal Study on Ageing (TILDA). *Journal of Affective Disorders*, 246, 82-88.
- Evans, I. E. M., Martyr, A., Collins, R., Brayne, C., & Clare, L. (2019). Social isolation and cognitive function in later life: a systematic review and meta-analysis. *Journal of Alzheimer's Disease*, 70(s1), S119-S144.
- Gilmour, H., & Ramage-Morin, P. L. (2020). Social isolation and mortality among Canadian seniors. *Health Reports*, 31(3), 27-38.
- Gualano, M. R., Voglino, G., Bert, F., Thomas, R., Camussi, E., & Siliquini, R. (2018). The impact of intergenerational programs on children and older adults: a review. *International Psychogeriatrics*, 30(4), 451-468.
- Ho, M., Pullenayegum, E., & Fuller-Thomson, E. (2023). Is social participation associated with successful aging among older Canadians? Findings from the Canadian Longitudinal Study on Aging (CLSA). *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(12), 6058.
- Krzeczkowska, A., Spalding, D. M., McGeown, W. J., Gow, A. J., Carlson, M. C., & Brown Nicholls, L. A. (2021). A systematic review of the impacts of intergenerational engagement on older adults' cognitive, social, and health outcomes. *Ageing Research Reviews*, 71, 101400.
- Levac, D., Colquhoun, H., & O'Brien, K. K. (2010). Scoping studies: advancing the methodology. *Implementation Science*, 5(1), 69.
- Liotta G., Canhao H., Cenko, F., Cutini R., Vellone E., Illario M., Kardas P., Poscia, A., Dinis Sousa, R., Palombi, L., & Marazzi, M.C. (2018). Active ageing in Europe: adding healthy life to years. *Frontiers in Medicine*, 5(123), 1-4.
- Martins T., Midão L., Martínez Veiga S., Dequech L., Busse G., Bertram M., McDonald, A., Gilliland, G., Orte, C., Vives, M., & Costa, E. (2018). Intergenerational programs review: study design and characteristics of intervention, outcomes, and effectiveness. *Journal of Intergenerational Relationships*, 17(1), 93-109.
- Ministère de la Famille (2018). *Un Québec pour tous les âges. Plan d'action 2018-2023*. Québec (QC): Gouvernement du Québec.

---

<sup>2</sup> Des références supplémentaires sont fournies à l'annexe 10 pour un lectorat intéressé par la recherche dans le domaine intergénérationnel.

- Murayama, Y., Ohba, H., Yasunaga, M., Nonaka, K., Takeuchi, R., Nishi, M., Sakuma, N., Uchida, H., Shinkai, S., & Fujiwara, Y. (2015). The effect of intergenerational programs on the mental health of elderly adults. *Aging & Mental Health*, 19(4), 306-314.
- Organisation mondiale de la Santé (2021). *Rapport mondial sur l'âgisme : résumé d'orientation*. Genève (Suisse): Organisation mondiale de la Santé.
- Park, A-La. (2015). The effects of intergenerational programmes on children and young people. *International Journal of School and Cognitive Psychology*, 2(1), 1-5.
- Phang, J. K., Kwan, Y. H., Yoon, S., Goh, H., Yee, W. Q., Tan, C. S. & Low, L. L. (2023) Digital intergenerational program to reduce loneliness and social isolation among older adults: realist review. *JMIR Aging*, 6, e39848.
- Pohl, J. S., Cochrane, B. B., Schepp, K. G., & Woods, N. F. (2018). Falls and social isolation of older adults in the national health and aging trends study. *Research in Gerontological Nursing*, 11(2), 61-70.
- Reason, P., & Bradbury, H. (2008). *The Sage handbook of action research: Participative inquiry and practice* (2<sup>e</sup> ed). SAGE Publications.
- Savikko, N., Routasalo, P., Tilvis, R., & Pitkala, K. (2010). Psychosocial group rehabilitation for lonely older people: favourable processes and mediating factors of the intervention leading to alleviated loneliness. *International Journal of Older People Nursing*, 5(1), 16-24.
- Sekhon, M., Cartwright, M., & Francis, J.J. (2017). Acceptability of healthcare interventions: an overview of reviews and development of a theoretical framework. *BMC Health Serv Research*, 17(88).
- Sowa, A., Tobiasz-Adamczyk, B., Topór-Mądry, R., Poscia, A., & Ignazio la Milia, D. (2016). Predictors of healthy ageing: public health policy targets. *BMC Health Services Research*, 16(289).
- Stephoe, A., Shankar, A., Demakakos, P., & Wardle, J. (2013). Social isolation, loneliness, and mortality. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 110(15), 5797-5801.
- Valtorta, N. K., Kanaan, M., Gilbody, S., Ronzi, S., & Hanratty, B. (2016). Loneliness and social isolation as risk factors for coronary heart disease and stroke: systematic review and meta-analysis of longitudinal observational studies. *Heart (British Cardiac Society)*, 102(13):1009-1016.
- Webster, M., Norwood, K., Waterworth, J., & Leavey, G. (2023). Effectiveness of intergenerational exchange programs between adolescents and older adults: A systematic review. *Journal of Intergenerational Relationships*, 1-42.

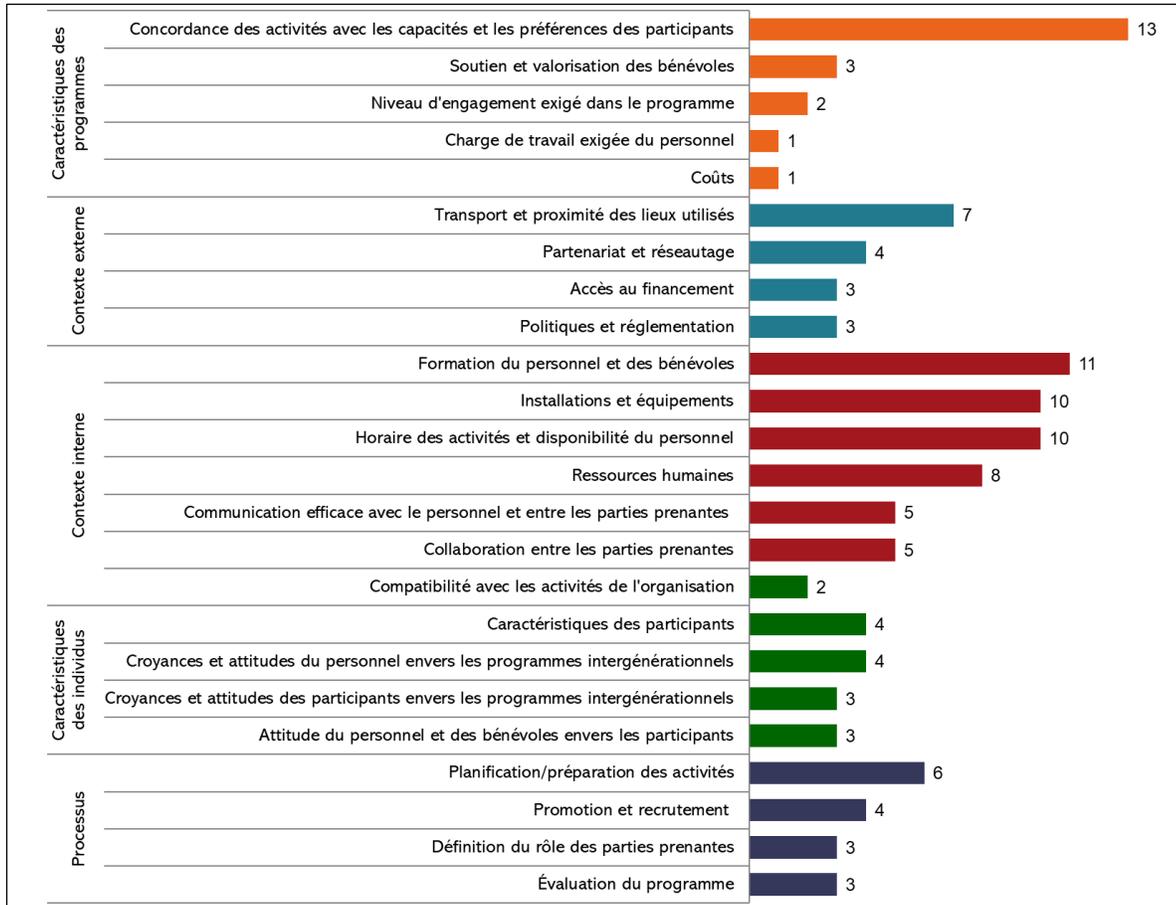
## **Remerciements**

Nous tenons à remercier tous les partenaires et les participants aux phases 2, 4 et 5 du projet pour leur précieuse collaboration. Un grand merci au Fonds de recherche du Québec - Société et Culture (FRQSC) et au Secrétariat aux aînés pour leur soutien financier au projet et pour avoir lancé un appel de propositions considérant la solidarité intergénérationnelle en tant que levier important pour le vieillissement actif de la population du Québec. Enfin, nous souhaitons remercier les personnes suivantes qui ont soutenu, à divers degrés, la production du présent rapport : Mélissa St-Pierre Bolduc, erg., M. Sc. (coordonnatrice de recherche), Sania Ouattara, erg., M. Sc. (professionnelle de recherche), de même que Claudine Lemieux, Nathalie Naman et Marion Pichette (stagiaires de recherche).

## Annexes au rapport de recherche

	<b>page</b>
<b>Annexe 1 – Recension des écrits</b>	
<i>Figure A. Facteurs associés au succès des activités intergénérationnelles rapportés dans les études recensées à la phase 1 du projet</i>	24
<i>Tableau A. Dimensions d'évaluation pertinentes à évaluer en lien avec les activités intergénérationnelles</i>	25
<b>Annexe 2 – Scan environnemental</b>	
<i>Tableau B. Répartition des répondants du sondage par tranche d'âge (n = 140)</i>	26
<i>Figure B. Régions administratives des répondants au sondage (n = 140)</i>	26
<i>Figure C. Volets des pratiques intergénérationnelles pour lesquels les répondants au sondage ont déclaré se sentir peu ou pas outillés</i>	27
<b>Annexe 3 – Cocréation du prototype de la trousse</b>	
<i>Figure D. Rencontres de cocréation (en mode virtuel et en présentiel) avec les partenaires du projet</i>	28
<i>Description détaillée des chapitres de la trousse</i>	29
<b>Annexe 4 – Rencontres régionales</b>	
<i>Figure E. Rencontres de validation du prototype de la trousse</i>	30
<i>Synthèse de la rétroaction des participants relative au prototype de la trousse lors des rencontres régionales</i>	31
<i>Tableau C. Quelques utilisations anticipées de la trousse</i>	33
<b>Annexe 5 – Étude d'acceptabilité et d'utilité de la trousse</b>	
<i>Tableau D. Caractéristiques des répondants (n=15)</i>	34
<i>Tableau E. Caractéristiques des milieux d'action (n=15)</i>	34
<b>Annexe 6 – Livrables du projet</b>	35
<b>Annexe 7 – Contribution à la formation de la relève en recherche</b>	36
<b>Annexe 8 – Productivité scientifique</b>	37
<b>Annexe 9 – Bulletins d'informations pour l'équipe</b>	39
<b>Annexe 10 – Références utiles pour les personnes et organisations intéressées ou interpellées par la recherche dans le domaine intergénérationnel</b>	
<i>Recension des études sur les effets des activités intergénérationnelles</i>	40
<i>Recension des études sur les facteurs de succès des activités intergénérationnelles</i>	41

## Annexe 1 – Recension des écrits



**Figure A. Facteurs associés au succès des activités intergénérationnelles rapportés dans les études recensées à la phase 1 du projet** (classés en fonction des concepts du *Consolidated Framework for Implementation Research (CFIR)*). Les nombres situés à l'extrémité des barres horizontales indiquent le nombre d'articles qui ont identifié chacun des facteurs de succès).

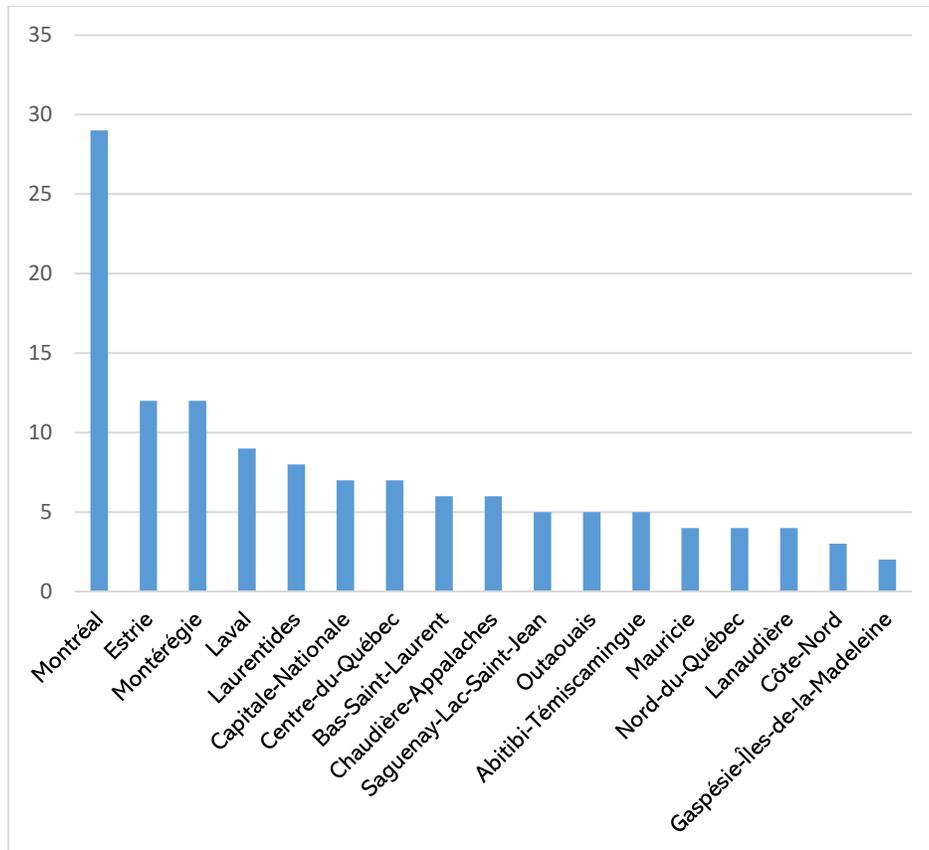
**Tableau A. Dimensions d'évaluation pertinentes à évaluer en lien avec les activités intergénérationnelles**

<b>Dimensions générales</b>	<b>Dimensions spécifiques</b>
Satisfaction des participants et des bénévoles	Satisfaction générale
	Satisfaction relative au pairage jeune-aîné (le cas échéant), à l'animation, au matériel, au lieu, à l'horaire et à la durée et la fréquence de l'activité
Effets chez les personnes âgées	Bien-être sur le plan physique (ex. : équilibre, force, endurance)
	Bien-être psychologique (ex. : humeur, confiance ou estime de soi, sentiment de générativité)
	Compétences (ex. : compétences pédagogiques, compétences numériques)
	Présence de préjugés à l'égard des jeunes
	Compréhension du vécu des jeunes
Effets chez les jeunes	Bien-être physique (ex. : équilibre, force, endurance)
	Bien-être psychologique (ex. : connaissance de soi, confiance, estime de soi)
	Compétences (ex. : lecture, rédaction, créativité, leadership)
	Présence de préjugés à l'égard des aînés
	Compréhension du vécu des aînés et des enjeux liés au vieillissement
Effets sur les relations interpersonnelles et le réseau social	Qualité et quantité d'interactions avec l'autre génération
	Qualité et quantité d'interactions avec sa propre génération
	Intention de maintenir des liens avec les personnes rencontrées
	Réseau social élargi
Effets sur l'organisation	Motivation des bénévoles et du personnel à s'engager dans des activités intergénérationnelles
	Sentiment d'appartenance des bénévoles et du personnel
	Développement de compétences des bénévoles et du personnel
	Attraction de nouveaux bénévoles et employés
	Développement de nouveaux partenariats
	Rayonnement de l'organisation à l'échelle du quartier et au-delà (ex. : couverture médiatique)
Déploiement (implantation)	Quantité et profil des participants et des bénévoles recrutés
	Assiduité et niveau de participation des participants et des bénévoles
	Conformité du déploiement de l'activité au plan initial
	Obstacles rencontrés, facilitateurs
	Incidents ou plaintes
	Qualité de la préparation des participants, des bénévoles et du personnel
	Coûts (ex. : ressources humaines, location d'espaces, équipement et matériel)

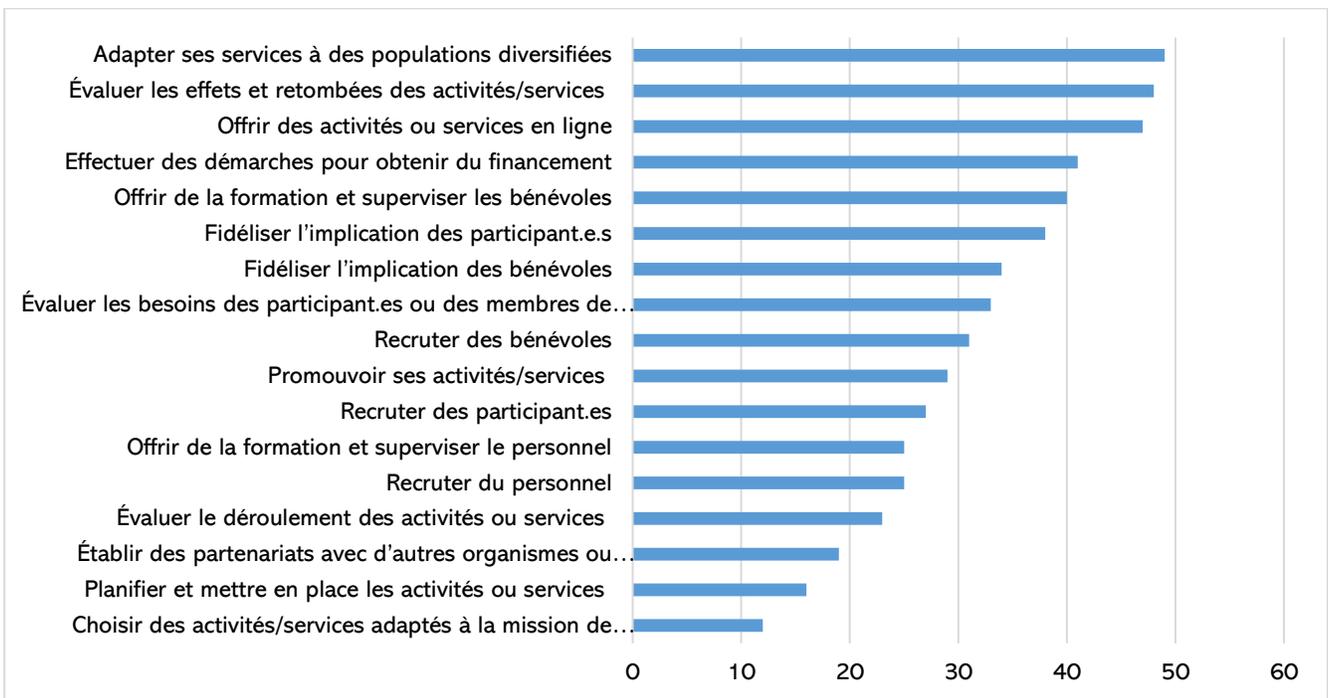
## Annexe 2 – Scan environnemental

**Tableau B. Répartition des répondants du sondage par tranche d'âge (n = 140)**

Tranche d'âge	n (%)
18-24 ans	1 (0,7)
25-34 ans	22 (15,7)
35-44 ans	34 (24,3)
45-54 ans	27 (19,3)
55-64 ans	35 (25,0)
65-74 ans	18 (12,9)
75 et +	3 (2,1)



**Figure B. Régions administratives des répondants au sondage (n = 140)**



**Figure C. Volets des pratiques intergénérationnelles pour lesquels les répondants au sondage ont déclaré se sentir peu ou pas outillés**

### Annexe 3 – Cocréation du prototype de la trousse

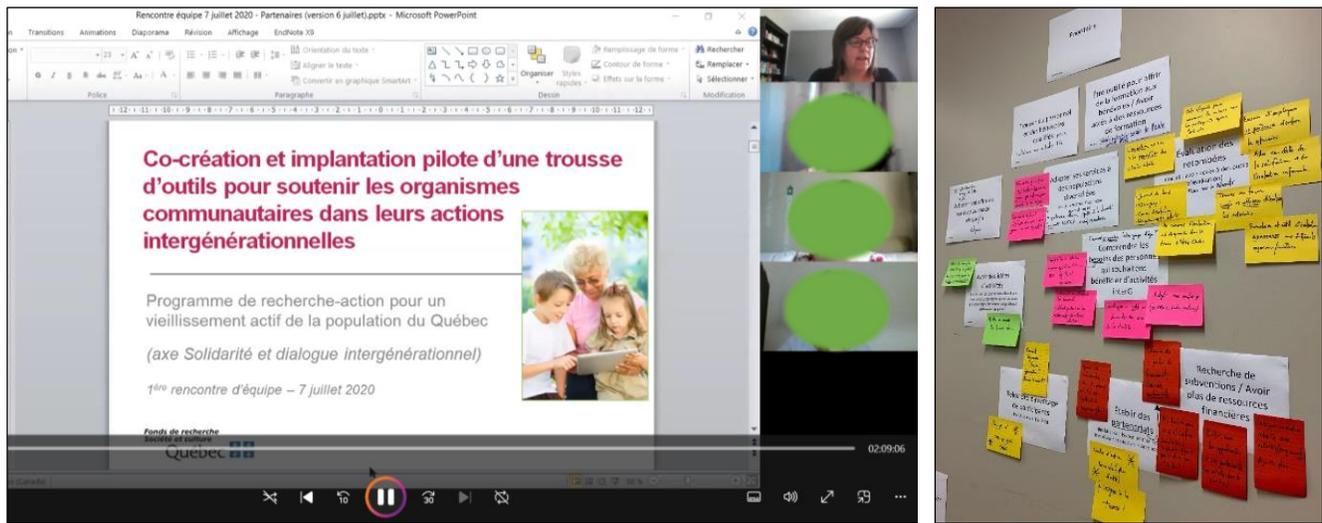


Figure D. Rencontres de cocréation (en mode virtuel et en présentiel) avec les partenaires du projet

## Description détaillée des chapitres de la trousse

Tel que mentionné dans le rapport, la trousse comprend neuf chapitres interactifs. Le chapitre 1 présente, en guise d'avant-propos, l'importance des activités intergénérationnelles, l'origine de la trousse, de même que l'objectif de la trousse et un résumé de son contenu. Le chapitre 2 aborde les bienfaits des activités intergénérationnelles, tant pour les personnes âgées que pour les jeunes, tels que rapportés par les études scientifiques. Les personnes intéressées ont accès, à travers ce chapitre, à des liens vers des tableaux détaillés rapportant les nombreux bienfaits des activités intergénérationnelles. Ces informations pourront leur être utiles pour la promotion de leurs activités, le recrutement de participants ou de bénévoles, la préparation de demandes de fonds ou la rédaction de leurs rapports d'activités. Le chapitre 3 donne accès à des pratiques inspirantes à travers de nombreuses ressources, notamment la plateforme Résot'âges (un répertoire en ligne regroupant toutes les initiatives intergénérationnelles soumises aux concours annuels d'Intergénérations Québec depuis 2015 dans le cadre de la Semaine québécoise intergénérationnelle). Le chapitre comprend aussi de nombreux liens vers des vidéos illustrant diverses activités intergénérationnelles particulièrement touchantes et inspirantes.

Aux chapitres 4 et 5, de nombreuses ressources sont fournies aux milieux d'action pour soutenir le processus de planification des activités intergénérationnelles et leur déploiement afin de favoriser le succès des activités intergénérationnelles. Ces ressources comprennent notamment des questionnaires d'exploration des intérêts des personnes âgées et des jeunes, des outils de planification et de suivi (ex. : diagramme de Gantt, journaux de bord) et de précieux conseils pour recruter, accueillir, offrir de la formation, offrir du soutien et valoriser les bénévoles. Des activités brise-glace et des éléments importants à garder en tête durant l'activité (ex. : dynamique de groupe, soutien aux bénévoles) sont également présentés au chapitre 5.

Le chapitre 6 fournit des informations utiles en matière d'évaluation des pratiques intergénérationnelles. On y aborde notamment les questions suivantes : « Pourquoi évaluer? », « Quoi évaluer? », « Quand évaluer? » et « Comment évaluer? ». Quelques outils d'évaluation concrets sont également fournis. Le chapitre 7 a été conçu à la demande explicite des partenaires du projet qui souhaitaient que la trousse puisse fournir des ressources pour soutenir les pratiques intergénérationnelles offertes en mode virtuel. On y traite notamment de programmes de formation offerts par des jeunes visant à développer les compétences numériques des personnes âgées. Le chapitre 8 offre une brève conclusion, suivie d'une annexe (chapitre 9) comprenant une foule de ressources complémentaires pertinentes aux pratiques intergénérationnelles, dont des articles, des guides de pratiques, des gabarits de formulaires pertinents (ex. : consentement pour la prise de photos), des infographies, une liste d'organismes de financement pertinents, etc.

Tout au long de ces chapitres, de nombreux liens vers d'autres ressources disponibles en ligne, tels que des vidéos, des balados et d'autres documents utiles, sont fournis. De plus, la table des matières interactive permet aux personnes intéressées par le contenu d'un chapitre particulier d'y accéder rapidement en un simple clic sur le titre dudit chapitre.

## Annexe 4 – Rencontres régionales

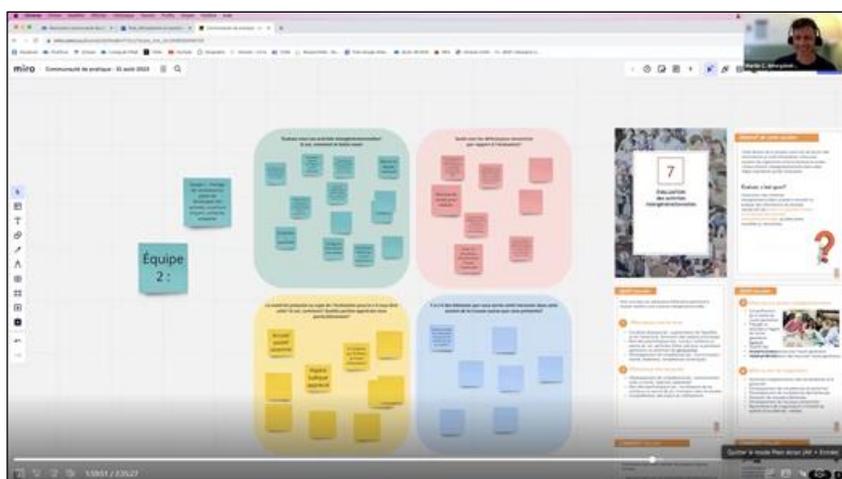


Figure E. Rencontres de validation du prototype de la trousse

La première rencontre tenue, en mode virtuel, a été réalisée dans le cadre des activités de la communauté de pratique d'Intergénération Québec. Elle a rassemblé 58 participants provenant d'une diversité de régions du Québec. Les 2<sup>e</sup> et 3<sup>e</sup> rencontres tenues à Joliette et à Québec ont réuni 21 et 19 participants respectivement.

## **Synthèse de la rétroaction des participants relative au prototype de la trousse lors des rencontres régionales**

De manière générale, les participants ont réagi très positivement au prototype de la trousse. Le chapitre sur les bienfaits des activités intergénérationnelles a été jugé pertinent, non seulement pour augmenter la motivation de potentiels partenaires à se joindre à un projet, mais aussi pour faire valoir l'importance de l'intergénérationnel auprès des bailleurs de fonds. Plusieurs ont également apprécié avoir accès à des exemples d'initiatives intergénérationnelles pour s'en inspirer. La liste des idées d'activités brise-glace à l'amorce d'une initiative intergénérationnelle a aussi été jugée utile.

### *Chapitre sur la planification des initiatives intergénérationnelles*

Les participants considèrent que ce chapitre constitue un guide pertinent et un aide-mémoire efficace pour la planification d'activités intergénérationnelles. La liste des questions clés fournie dans ce chapitre aide à structurer le processus de planification. Aux yeux des participants, le contenu de ce chapitre contribuera grandement à soutenir le personnel des milieux d'action dans l'ensemble de la gestion de projets, ainsi qu'à renforcer les compétences (ex. : évaluer leurs pratiques) et à développer plus d'autonomie dans les initiatives intergénérationnelles. Les participants ont aussi noté que le matériel était une source d'inspiration grâce aux idées de partenariats potentiels, aux recommandations concernant l'engagement des bénévoles et la préparation des personnes impliquées dans les initiatives. Plusieurs participants ont aussi mentionné qu'ils appréciaient grandement les outils inclus dans ce chapitre, en particulier les deux versions du questionnaire d'exploration des intérêts, le diagramme de Gantt et l'échelle d'engagement intergénérationnel inspirée des travaux de Kaplan (2002). Plusieurs participants considèrent d'ailleurs cette échelle comme un potentiel indicateur de réussite de leurs activités.

Dans les éléments à bonifier que nous avons pu par la suite intégrer à la trousse, les participants ont exprimé le besoin d'inclure des informations sur les moyens de préparer efficacement les personnes âgées et les jeunes aux rencontres intergénérationnelles. Il fut aussi suggéré d'ajouter des informations pour conscientiser les personnes impliquées aux répercussions de l'âge et à l'importance d'agir à ce niveau. Il fut proposé aussi d'intégrer des gabarits d'outils, tels que des outils promotionnels ou des fiches de suivi de projets permettant de répertorier les actions menées, les personnes rejointes et les résultats obtenus. Enfin, certains participants recommandent également d'aborder les aspects légaux des pratiques intergénérationnelles, incluant la protection des participants plus vulnérables, tels que les enfants ou les personnes âgées en perte d'autonomie (vérifications des antécédents judiciaires des personnes recrutées à titre de bénévoles) et la gestion des risques (prévention des chutes, procédures à suivre en cas de blessure).

## *Chapitre sur l'évaluation des initiatives intergénérationnelles*

Les participants ont mentionné que le matériel de ce chapitre était pertinent, soulignant son utilité pour guider l'évaluation à différentes étapes : avant, pendant, et après la mise en œuvre des initiatives intergénérationnelles. La polyvalence du matériel et son adaptabilité à divers contextes ont été particulièrement soulignées par les participants, offrant ainsi une économie de temps à leurs yeux. Le fait que le chapitre propose une variété de méthodes d'évaluation (tant quantitatives que qualitatives) a aussi été grandement apprécié des participants. La liste des dimensions de l'évaluation à considérer fut l'un des éléments les plus appréciés des participants, leur fournissant un éclairage sur certains éléments pertinents auxquels ils n'avaient pas pensé. Plusieurs ont également soulevé la pertinence des sections « Pourquoi évaluer? », « Quoi évaluer? », « Quand évaluer? » et « Comment évaluer? » pour guider le processus d'évaluation. Ils ont trouvé judicieux que diverses parties prenantes (dont les bénévoles et le personnel de l'organisation) soient considérées dans l'évaluation des effets des initiatives intergénérationnelles plutôt que seulement les participants. Les outils d'évaluation fournis ont été appréciés pour leur facilité d'utilisation et leur utilité. Ces qualités sont déterminantes à leurs yeux pour la décision de procéder ou non à une évaluation.

Plusieurs participants ont mentionné que le chapitre sur l'évaluation était déjà très complet. Néanmoins, dans les éléments à bonifier, certains ont exprimé le souhait d'avoir accès à des évaluations plus adaptées aux différentes populations ciblées (ex. : enfants, personnes ayant un faible niveau de littératie). Ils suggèrent l'ajout d'outils d'évaluation conviviaux pour ces populations (ex. : utilisation d'émoticônes pour rapporter son niveau de satisfaction, réduction de la longueur des outils). L'ajout d'éléments visuels, tels que des pictogrammes, a également été proposé. Enfin, le besoin d'avoir accès à des procéduriers a aussi été soulevé (ex : comment créer un nuage de mots).

## **Tableau C. Quelques utilisations anticipées de la trousse**

---

### *Planification de projets intergénérationnels*

- « La formation m'a donné envie d'organiser plus d'activités intergénérationnelles dans mon auberge. »
- « Mise en place d'activités par la municipalité. »
- « Dans une activité causerie pour les 50+ »
- « Dans la mise en place d'un projet intergénérationnel prévu pour 2025. »
- « Aidera à devenir autonome. Beaucoup d'idées pour la suite »
- « Mise en place de projets intergénérationnels dans le futur. Ce sera certainement utile. »
- « Lors d'un prochain démarrage de projet. »
- « Préparation : objectif et évaluation, sondages aux membres aînés »

---

### *Évaluation*

- « Assurément, pour l'évaluation [des pratiques intergénérationnelles]. »

---

### *Formation*

- « Aussi pour la formation des employés et bénévoles. »

---

### *Ressource à partager*

- « Faut que je présente le contenu à la municipalité (ma collègue aussi pourrait l'utiliser). »
- « Référence pour les équipes futures. »

---

### *Inspiration*

- « Idées et checklist à suivre. »
- « Trousse très utile pour trouver d'autres idées et être autonome pour mieux accompagner ma clientèle. »
- « Ça m'a donné envie d'organiser plus d'activités intergénérationnelles dans mon milieu. »

---

### *Renforcement des compétences*

- « La trousse permettra de renforcer les compétences des personnes souhaitant initier des activités intergénérationnelles, de développer leur autonomie pour la planification d'activités au sein de leur organisation. »
-

## Annexe 5 – Étude d’acceptabilité et d’utilité de la trousse

**Tableau D. Caractéristiques des participants (n=15)**

<b>Tranche d’âge</b>	<b>n (%)</b>
25-34 ans	3 (20)
35-44 ans	3 (20)
45-54 ans	6 (40)
55-64 ans	2 (13)
65-74 ans	1 (7)
<b>Genre</b>	
Femme	13 (87)
Homme	2 (13)
<b>Fonction au sein de l’organisation</b>	
Directeur/directrice	5 (33,3)
Coordonnatrice	2 (13,3)
Intervenante	2 (13,3)
Chargée de projet	2 (13,3)
Conseillère	1 (6,7)
Agente de planification, programmation recherche	1 (6,7)
Agente de communication	1 (6,7)
Agente de développement	1 (6,7)

**Tableau E. Caractéristiques des milieux d’action des participants (n=15)**

<b>Région administrative</b>	<b>n (%)</b>
Capitale-Nationale	4 (27)
Chaudière-Appalaches	1 (7)
Lanaudière	8 (53)
Montérégie	2 (13)
<b>Type d’organisation</b>	
Organisme communautaire à but non lucratif	11 (73)
Instance municipale	2 (13)
Milieu scolaire	1 (7)
Santé publique	1 (7)
<b>Domaine(s) d’activités*</b>	
Loisirs	5 (33)
Éducation	3 (20)
Santé	5 (33)
Soutien aux familles	4 (27)
Défense des droits	3 (20)
Transport	3 (20)
Développement municipal	2 (13)
Soutien en entraide aux personnes âgées	2 (13)
Autres (politiques publiques, habitation, concertation, intégration à l’emploi pour les personnes immigrantes,...)	7 (47)

\*Certains milieux sont impliqués dans plus d’un domaine d’activités.

## **Annexe 6 – Livrables du projet**

### **Trousse à l'intention des milieux d'action**

<https://intergenerationsquebec.org/wp-content/uploads/2024/05/Trousse-a-lintention-des-milieux-daction-intergenerationnelle-1.pdf>

### **Outils pour la planification, le déploiement et l'évaluation des activités intergénérationnelles**

[Canevas de journal de bord pour la planification](#)

[Canevas de journal de bord pour le déploiement](#)

[Échelle d'engagement intergénérationnel](#)

[Évaluation de la satisfaction](#)

[Évaluation de la satisfaction \(version courte\)](#)

[Évaluation des attentes](#)

[Évaluation du déploiement](#)

[Gabarit de diagramme de Gantt](#)

[Questionnaire d'évaluation de l'expérience intergénérationnelle](#)

[Questionnaire d'exploration des intérêts](#)

[Questionnaire d'exploration des intérêts \(version avec pictogrammes\)](#)

[Questionnaire sur les attitudes à l'égard de l'autre génération](#)

### **Outil de promotion des activités intergénérationnelles**

[Infographie « Ici on fait de l'intergénérationnel »](#)

### **Complément d'information sur les effets des activités intergénérationnelles**

[Tableaux détaillés des effets des activités intergénérationnelles](#)

### **Formulaires**

[Canevas d'entente partenariale](#)

[Formulaire d'autorisation pour photos et vidéos](#)

[Formulaire d'autorisation pour photos et vidéos \(version pour personnes mineures\)](#)

## **Annexe 7 – Contribution à la formation de la relève en recherche**

### **Stagiaire postdoctoral**

Samuel Turcotte (2020-2023)

### **Étudiante au doctorat**

Roxane DeBroux Leduc (2022-2023)

### **Étudiantes à la maîtrise**

Lauriane Boilie (2020-2021)

Sarah Chénard (2020-2021)

Mélissa St-Pierre Bolduc (2020-2021)

Lauriane Duclos (2022-2023)

Claudie Mooijekind (2022-2023)

Chloé Morin (2022-2023)

Fannie D'Autane (2023-2024)

Chloé Baril-Perrier (2023-2024)

### **Stagiaires de recherche**

Mélissa St-Pierre Bolduc (2020)

Claudie Mooijekind (2021)

Sania Ouattara (2022)

Fannie D'Autane (2023)

Chloé Baril-Perrier (2023)

Claudine Lemieux (2024)

Nathalie Naman (2024)

Marion Pichette (2024)

## Annexe 8 – Productivité scientifique

### Article scientifique

Turcotte, S., Shea, C., Raymond, É., Ansaldo, A., Bier, N., Grenier, S., Hebblethwaite, S., Ladjadj, F., Lamontagne, M., Levasseur, M., Viscogliosi, C., Ladjadj, F., & Filiatrault, J. (2021). Codesign and pilot implementation of a toolkit supporting community organizations' intergenerational practice: A participatory action research project. *Canadian Journal of Action Research*, 23(1), 93-115.

### Événements scientifiques à l'échelle canadienne

Filiatrault, J., Shea, C., Turcotte, S., Ansaldo, A.I., Bier, N., S. Grenier, S., Hebblethwaite, Ladjadj, F., Lamontagne, M.-È., Levasseur, É. Raymond, M., & Viscogliosi, C. (2022). After two generations of research, what's known about intergenerational activities? [Affiche] *Congrès de l'Association canadienne des ergothérapeutes, Whistler, BC, 4-7 mai 2022.*

St-Pierre Bolduc, M., Filiatrault, J., Shea, C., Turcotte, S., Mooijekind, C., Lamontagne, M.-È., Ansaldo, A. I., Bier, N., Grenier, S., Hebblethwaite, S., Ladjadj, F., Levasseur, M., Raymond, É. & Viscogliosi, C. (2022). Intergenerational activities: promising strategies for occupational therapists. [Affiche]. *Congrès de l'Association canadienne des ergothérapeutes, Whistler, BC, 4-7 mai 2022.*

St-Pierre Bolduc, M., Shea, C., Lamontagne, M., Turcotte, S., Ansaldo, A., Bier, N., Grenier, S., Hebblethwaite, Ladjadj, F., S., Levasseur, M., Raymond, E., Viscogliosi, C., & Filiatrault, J. (2021). Portrait des milieux d'action intergénérationnelle au Québec : une étude exploratoire. [Présentation en ligne]. *Congrès de l'Association canadienne des ergothérapeutes, 16-19 mai 2021.*

### Événements scientifiques à l'échelle provinciale

D'Autane, F., St-Pierre Bolduc, M., Turcotte, S., Baril-Perrier, C., Girard, C., Ladjadj, F., & Filiatrault, J. (2024). État des connaissances sur les activités intergénérationnelles offertes en ligne: Une revue rapide. [Affiche]. 57e *Congrès PREMIER des stagiaires de recherche du 1er cycle de la Faculté de médecine qui s'est tenu le 26 janvier 2024.*

Ouattara, S., Shea, C., St-Pierre Bolduc, M., Turcotte, S., Ladjadj, F., & Filiatrault, J. (2023). Contribution à un projet de cocréation d'une trousse d'outils pour soutenir les organismes communautaires québécois dans leurs actions intergénérationnelles. [Affiche]. 56e *Congrès PREMIER des stagiaires de recherche du 1er cycle de la Faculté de médecine qui s'est tenu le 27 janvier 2023. (prix d'excellence Pfizer)*

Duclos, L., Mooijekind, C., Filiatrault, J. et DeBroux Leduc, R. (2022). Description des pratiques et des besoins d'accompagnement des organismes communautaires et autres milieux d'actions québécois œuvrant dans le domaine intergénérationnel. [Communication orale]. *Colloque 2022 du programme d'ergothérapie de l'Université de Montréal – « Ergothérapie : Innover par l'occupation », tenu à Montréal le 15 décembre 2022.*

Morin, C., Filiatrault, J., Turcotte, S. et Shea, C. (2022). Bâtir la solidarité intergénérationnelle pour promouvoir la santé et le bien-être à tout âge. [Communication orale]. *Colloque 2022 du programme d'ergothérapie de l'Université de Montréal – « Ergothérapie : Innover par l'occupation », tenu à Montréal le 15 décembre 2022.*

Filiatrault, J. (2022). La recherche au service de la solidarité intergénérationnelle. *Conférence dans le cadre des Journées scientifiques du CRIUGM, tenues à Montréal les 26 et 27 mai 2022.*

Mooijekind, C., Shea, S. Turcotte, M. St-Pierre Bolduc, Morin, C., & Filiatrault, J. (2022). Impact des pratiques intergénérationnelles sur la solidarité entre les jeunes et les aînés : une recension exploratoire. [Affiche]. *55e Congrès PREMIER des stagiaires de recherche du 1er cycle de la Faculté de médecine qui s'est tenu le 28 janvier 2022. (prix d'excellence Pfizer)*

St-Pierre Bolduc, M., Shea, C., Turcotte, S., Mooijekind, C. et Filiatrault, J. (2021). Portrait des pratiques et des besoins d'accompagnement des milieux d'action intergénérationnelle au Québec : un scan environnemental. [Communication orale]. *Colloque 2021 du programme d'ergothérapie de l'Université de Montréal – « Centré sur l'occupation, centré sur l'avenir », tenu en ligne le 16 décembre 2021.*

Boilie, L., Chénard, S., Shea, C., Turcotte, S. et Filiatrault, J. (2021). Facteurs influençant l'implantation des pratiques intergénérationnelles dans la communauté : une revue de la portée. [Communication orale]. *Colloque 2021 du programme d'ergothérapie de l'Université de Montréal – « Centré sur l'occupation, centré sur l'avenir », tenu en ligne le 16 décembre 2021.*

St-Pierre Bolduc, M., Shea, C., Lamontagne, M.-È., Turcotte, S., Ladjadj, F., & Filiatrault, J. (2021). Portrait des milieux d'action intergénérationnelle au Québec : une étude exploratoire. [Affiche]. *54e Congrès PREMIER des stagiaires de recherche du 1er cycle de la Faculté de médecine qui s'est tenu le 29 janvier 2021. (prix d'excellence)*

### **Conférence, webinaire et table-ronde destinés au grand public**

Filiatrault, J. (2024). Les bienfaits de l'intergénérationnel. Sommet sur l'intergénérationnel « Ensemble pour une société de tous âges » organisé par Intergénération Québec, tenu à Montréal le 22 mai 2024.

Ladjadj, F., Filiatrault, J., Rondeau, V. (2024). Table-ronde « Les bibliothèques publiques du Québec : milieux de choix de l'intergénérationnel ». *Rendez-vous des bibliothèques publiques du Québec. Tenue à Montréal, les 2 et 3 mai 2024.*

Filiatrault, J., Hebblethwaite, S. & Raymond, É. (2021). Utilisation de la recherche-action pour soutenir l'engagement intergénérationnel. *Webinaire organisé par le Centre de recherche et d'expertise en gérontologie sociale, le 21 avril 2021.*

## Annexe 9 – Bulletins d'informations pour l'équipe

Quelques bulletins d'informations ont été envoyés à quelques reprises au cours du projet pour informer toute l'équipe de l'avancement des travaux et des activités de transfert des connaissances.

Deuxième numéro – 12 décembre 2023

### Le Bulletin SOLIDAIRE



Voici le 2e numéro du Bulletin SOLIDAIRE!  
Vous y trouverez des informations sur l'état d'avancement du projet de recherche-action visant à la cocréation d'une trousse d'outils pour soutenir l'action intergénérationnelle au Québec (désigné projet InterG ci-après).

1	Avant-propos	3
2	Résumé des activités intergénérationnelles	15
3	Méthode intergénérationnelle systémique	31
4	Présentation des milieux intergénérationnels	38
5	Développement des activités intergénérationnelles	48
6	Le transfert d'outils et de savoirs dans les milieux intergénérationnels	71
7	Évaluation des activités intergénérationnelles	88
8	Conclusions	107
9	Annexe - Répertoire des ressources pertinentes	119

Le projet InterG progresse à un rythme accéléré à ce stade-ci!

Le prototype de la trousse d'outils se raffine au fil des semaines grâce à la rétroaction des milieux d'action. À ce jour, la trousse d'outils comprend 9 sections portant sur des contenus pertinents aux yeux des milieux d'action (voir table des matières ci-contre).

\* SOLIDAIRE (Autonomie pour tous) soutient aux organismes favorisant les liens entre les générations par le déploiement d'actions intergénérationnelles et le partage de connaissances

### Activités de transfert de connaissances

Maintenant que la phase 5 est presque achevée, il ne restera plus qu'à rédiger le rapport de recherche, qui est dû pour la fin du mois de juin. D'ici là, la trousse continue de faire parler d'elle...

#### LE RENDEZ-VOUS DES BIBLIOTHÈQUES PUBLIQUES



Le 3 mai dernier, Johanne a aussi participé à une table ronde dans le cadre du Rendez-vous des bibliothèques publiques. En collaboration avec deux autres panélistes, Fatima Ladjaj et Valence Rondeau (Intergénération Québec), la table ronde abordait le sujet de l'engagement pour l'intergénérationnel depuis la pandémie et ses bienfaits sur la santé et les liens sociaux. À cette même occasion, Johanne a pu présenter la trousse afin d'ouvrir une conversation stimulante avec l'assemblée présente.

#### LE SOMMET « ENSEMBLE POUR UNE SOCIÉTÉ DE TOUS ÂGES »

Le 22 mai prochain se tiendra le sommet organisé par Intergénération Québec dans le cadre de la semaine québécoise intergénérationnelle. Ne manquez pas cette journée mémorable, qui réunira des représentants.e.s des milieux d'action intergénérationnelle, des personnes issues du milieu scientifique et des décideurs politiques!

**Le grand lancement de la trousse, ainsi que ses outils complémentaires, est prévu pour cette journée!**

Johanne Filiatrault donnera pour l'occasion une conférence sur les bienfaits des activités intergénérationnelles et présentera enfin la trousse à l'assemblée!



## Annexe 10 – Références utiles pour les personnes et organisations intéressées ou interpellées par la recherche dans le domaine intergénérationnel

### Recension des études sur les effets des activités intergénérationnelles

- Bagnasco, A., Hayter, M., Rossi, S., Zanini, M.P., Pellegrini, R., Aleo, G., Catania, G., & Sasso, L. (2020). Experiences of participating in intergenerational interventions in older people's care settings: A systematic review and meta-synthesis of qualitative literature. *Journal of Advanced Nursing*, 76(1), 22-33. <https://doi.org/10.1111/jan.14214>
- Blais, S., McCleary, L., Linda Garcia, L. & Robitaille, A. (2017) Examining the benefits of intergenerational volunteering in long-term care: A review of the literature. *Journal of Intergenerational Relationships*, 15(3), 258-272. <https://doi.org/10.1080/15350770.2017.1330056>
- DeBroux Leduc, R., Turcotte, S., Dionne, B., Grenier, S., Ladjadj, F., & Filiatrault, J. (2020). Les activités intergénérationnelles comme stratégie de promotion de la santé des aînés : un examen de la portée. *Revue francophone de recherche en ergothérapie*, 6(2), 33-73. <https://doi.org/10.13096/rfre.v6n2.159>
- DeVore, S., Winchell, B. & Rowe, J. M. (2016). Intergenerational programming for young children and older adults: An overview of needs, approaches, and outcomes in the United States. *Childhood Education*, 92(3), 216-225. <http://dx.doi.org/10.1080/00094056.2016.1180895>
- Flora, P.K. & Faulkner, G. E. J. (2007). Physical Activity. *Journal of Intergenerational Relationships*, 4(4), 63-74. [http://dx.doi.org/10.1300/J194v04n04\\_05](http://dx.doi.org/10.1300/J194v04n04_05)
- Galbraith, B., Larkin, H., Moorhouse, A., & Oomen, T. (2015). Intergenerational programs for persons with dementia: a scoping review. *Journal of Gerontological Social Work*, 58(4), 357-378. <https://doi.org/10.1080/01634372.2015.1008166>
- Gerritzen, E.V., Hull, M. J., Verbeek, H., Smith, A. E., & de Boer, B. (2020). Successful Elements of intergenerational dementia programs: A scoping review. *Journal of Intergenerational Relationships*, 18(2), 214-245. <https://doi.org/10.1080/15350770.2019.1670770>
- Giraudeau, C., & Bailly, N. (2019). Intergenerational programs: What can school-age children and older people expect from them? A systematic review. *European Journal of Ageing*, 16(3), 363-376. <https://doi.org/10.1007/s10433-018-00497-4>
- Gualano, M. R., Voglino, G., Bert, F., Thomas, R., Camussi, E., & Siliquini, R. (2018). The impact of intergenerational programs on children and older adults: A review. *International Psychogeriatrics*, 30(4), 451-468. <https://doi.org/10.1017/s104161021700182x>
- Knight, T., Skouteris, H., Townsend, M., & Hooley, M. (2014). The act of giving: A systematic review of nonfamilial intergenerational interaction. *Journal of Intergenerational Relationships*, 12(3), 257-278. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1080/15350770.2014.929913>
- Lee, K., Jarrott S. E., & Juckett, L. A. (2020). Documented outcomes for older adults in intergenerational programming: A scoping review. *Journal of Intergenerational Relationships*, 18(2), 113-138. <https://doi.org/10.1080/15350770.2019.1673276>
- Lou, V. W. Q. & Dai, A. A. N. (2017). A review of nonfamilial intergenerational programs on changing age stereotypes and well-being in East Asia. *Journal of Intergenerational Relationships*, 15(2), 143-158. <http://dx.doi.org/10.1080/15350770.2017.1294427>

- Martins, T., Midão, L., Veiga, S. M., Dequech, L., Busse, G., Bertram, M., McDonald, A., Gilliland, G., Orte, C., Vives, M., & Costa, E. (2019). Intergenerational programs review: Study design and characteristics of intervention, outcomes, and effectiveness. *Journal of Intergenerational Relationships*, 17(1), 93-109. <http://dx.doi.org/10.1080/15350770.2018.1500333>
- Park, A. L. (2014a). Do intergenerational activities do any good for older adults well-being?: a brief review. *Journal of Gerontology & Geriatric Research*, 3(5), 181. DOI: <http://dx.doi.org/10.4172/2167-7182.1000181>
- Park, A. L. (2014b). The impacts of intergenerational programmes on the physical health of older Adults: A review. *Journal of Aging Science*, 2(3), 1-5. <http://doi.org/10.4172/2329-8847.1000129>
- Park, A. L. (2014c). Is there anything special about Intergenerational approaches to older people with dementia? A review. *Journal of Alzheimer's Disease & Parkinsonism*, 4, 172. <http://doi.org/10.4172/2161-0460.1000172>
- Park, A. L. (2015). The effects of intergenerational programmes on children and young people. *International Journal of School and Cognitive Psychology*, 2(1), 1-5. <http://doi.org/10.4172/1234-3425.1000118>
- Springate, I., Atkinson, M., & Martin, K. (2008). Intergenerational practice: A review of the literature. (LGA Research Report F/SR262). Slough: NFER.
- Zhang, F. & Kaufman, D. (2016). A review of intergenerational play for facilitating interactions and learning. *Gerontechnology*, 14, 127-138. <https://doi.org/10.4017/qt.2016.14.3.013.00>
- Zhong, S., Lee, C., Foster, M. J., & Bian, J. (2020). Intergenerational communities: A systematic literature review of intergenerational interactions and older adults' health-related outcomes. *Social Science & Medicine*, 264, 113374. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2020.113374>

### **Recension des études sur les facteurs de succès des activités intergénérationnelles**

- Arksey, H., & O'Malley, L. (2005). Scoping studies: Towards a methodological framework. *International journal of social research methodology*, 8(1), 19-32. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>
- Ayala, J. S., Hewson, J. A., Bray, D., Jones, G., & Hartley, D. (2007). Intergenerational Programs : Perspectives of Service Providers in One Canadian City. *Journal of Intergenerational Relationships*, 5(2), 45-60. [https://doi.org/10.1300/J194v05n02\\_04](https://doi.org/10.1300/J194v05n02_04)
- Beth Johnson Foundation. (2011). *A guide to intergenerational practice*. <http://www.ageingwellinwales.com/Libraries/Documents/Guide-to-Intergenerational-Practice.pdf>
- Burgman, C. B., & Mulvaney, E. A. (2016). An intergenerational program connecting children and older adults with emotional, behavioral, cognitive or physical challenges: Gift of mutual understanding. *Journal of Intergenerational Relationships*, 14(4), 353-359. <https://doi.org/10.1080/15350770.2016.1229536>
- Burnes, D., Sheppard, C., Henderson, C. R., Jr., Wassel, M., Cope, R., Barber, C., & Pillemer, K. (2019). Interventions to reduce ageism against older adults: a systematic review and meta-analysis. *American Journal Public Health*, 109(8), e1-e9. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2019.305123>
- Chung, J. C. (2009). An intergenerational reminiscence programme for older adults with early dementia and youth volunteers: Values and challenges. *Scandinavian Journal of Caring Science*, 23(2), 259-264. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6712.2008.00615.x>
- Cohen-Mansfield, J., & Jensen, B. (2017). Intergenerational programs in schools. *Journal of Applied Gerontology*, 36(3), 254-276. <https://doi.org/10.1177/0733464815570663>

- Cook, G., & Bailey, C. (2013). Older care home residents' views of intergenerational practice. *Journal of Intergenerational Relationships*, 11(4), 410-424.
- Cordier, R., Wilson, N. J., Stancliffe, R. J., MacCallum, J., Vaz, S., Buchanan, A., Ciccarelli, M., & Falkmer, T. S. (2016). Formal intergenerational mentoring at Australian Men's Sheds: a targeted survey about mentees, mentors, programmes and quality. *Health and Social Care in the Community*, 24(6), e131-e143. <https://doi.org/10.1111/hsc.12267>
- Damschroder, L. J., Aron, D. C., Keith, R. E., Kirsh, S. R., Alexander, J. A., & Lowery, J. C. (2009). Fostering implementation of health services research findings into practice: a consolidated framework for advancing implementation science. *Implementation science*, 4, 50. <https://doi.org/10.1186/1748-5908-4-50>
- David, J., Yeung, M., Vu, J., Got, T., & Mackinnon, C. (2018). Connecting the young and the young at heart: An intergenerational music program. *Journal of Intergenerational Relationships*, 16(3), 330-338. <https://doi.org/10.1080/15350770.2018.1477436>
- de Souza, E. M. (2003). Intergenerational interaction in health promotion: a qualitative study in Brazil. *Revista de Saúde Pública*, 37(4), 463-469. <https://doi.org/10.1590/s0034-89102003000400011>
- DeBroux Leduc, R., Turcotte, S., Dionne, B., Grenier, S., Ladjadj, F., & Filiatrault, J. (2020). Les activités intergénérationnelles en tant que stratégie de promotion de la santé des aînés : Une étude de la portée. *Revue francophone de recherche en ergothérapie*, 6(2), 33-73. <https://doi.org/https://doi.org/10.13096/rfre.v6n2.159>
- Decade of Healthy Ageing. (2022). *Decade of Healthy Ageing - The Platform*. United Nations. Retrieved December 2022 from <https://www.decadeofhealthyageing.org/>
- Di Bona, L., Kennedy, S., & Mountain, G. (2019). Adopt a Care Home: An intergenerational initiative bringing children into care homes. *Dementia (London)*, 18(5), 1679-1694. <https://doi.org/10.1177/1471301217725420>
- Epstein, A. S., & Boisvert, C. (2006). Let's do something together: Identifying the effective components of intergenerational programs. *Journal of Intergenerational Relationships*, 4(3), 87-109. [https://doi.org/https://doi.org/10.1300/J194v04n03\\_07](https://doi.org/https://doi.org/10.1300/J194v04n03_07)
- Fees, B. S., & Bradshaw, M. H. (2003). PATH across the generations: Older adults' perceptions on the value of intergenerational contact. *Care Management Journal*, 4(4), 209-215. <https://doi.org/10.1891/cmaj.4.4.209.63688>
- Feldman, S., Mahoney, H., & Seedsman, T. (2003). School-based intergenerational programs: laying the foundations for sustainability. *Journal of Intergenerational Relationships*, 1(2), 47-66.
- Galbraith, B., Larkin, H., Moorhouse, A., & Oomen, T. (2015). Intergenerational programs for persons with dementia: a scoping review. *Journal of Gerontological Social Work*, 58(4), 357-378. <https://doi.org/10.1080/01634372.2015.1008166>
- Gerritzen, E. V., Hull, M. J., Verbeek, H., Smith, A. E., & de Boer, B. (2020). Successful Elements of Intergenerational Dementia Programs: A Scoping Review. *Journal of Intergenerational Relationships*, 18(2), 214-245. <https://doi.org/10.1080/15350770.2019.1670770>
- Gigliotti, C., Morris, M., Smock, S., Jarrott, S. E., & Graham, B. (2005). An intergenerational summer program involving persons with dementia and preschool children. *Educational Gerontology*, 31(6), 425-441.
- Gouvernement du Québec. (2018). *Plan d'action 2018-2023 : Un Québec pour tous les âges*. Direction des communications du ministère de la Famille.

- Grindell, C., Mawson, S., Gerrish, K., Parker, S., & Bissell, P. (2019). Exploring the acceptability and usability of a novel social innovation to encourage physical activity: The iStep prototype. *Health and Social Care in the Community*, 27(2), 383-391. <https://doi.org/10.1111/hsc.12656>
- Hayes, C. (2003). An observational study in developing an intergenerational shared site program: Challenges and insights. *Journal of Intergenerational Relationships*, 1(1), 113-132. [https://doi.org/https://doi.org/10.1300/J194v01n01\\_10](https://doi.org/https://doi.org/10.1300/J194v01n01_10)
- Hernández, C., & González, M. Z. (2008). Effects of intergenerational interaction on aging. *Educational Gerontology*, 3(4), 292-305. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/03601270701883908>
- Hock, N., & Mickus, M. (2019). An intergenerational residential model for elders and students. *Journal of Intergenerational Relationships*, 17(3), 380-387. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/15350770.2019.1617605>
- Ivey, J. B. (2001). Somebody's grandma and grandpa: Children's responses to contacts with elders. *MCN: The American Journal of Maternal/Child Nursing*, 26(1), 23-27. <https://doi.org/10.1097/00005721-200101000-00007>
- Jarrott, S. E., Scrivano, R. M., Park, C., & Mendoza, A. N. (2021). Implementation of evidence-based practices in intergenerational programming: a scoping review. *Research on Aging*, 43(7-8), 283-293. <https://doi.org/10.1177/0164027521996191>
- Jarrott, S. E., Turner, S. G., Juris, J., Scrivano, R. M., & Weaver, R. H. (2022). Program practices predict intergenerational interaction among children and adults. *The Gerontologist*, 62(3), 385-396. <https://doi.org/10.1093/geront/gnab161>
- Kirk, M. A., Kelley, C., Yankey, N., Birken, S. A., Abadie, B., & Damschroder, L. (2016). A systematic review of the use of the Consolidated Framework for Implementation Research. *Implementation Science*, 11(1), 72. <https://doi.org/10.1186/s13012-016-0437-z>
- Knight, T., Skouteris, H., Townsend, M., & Hooley, M. (2014). The act of giving: A systematic review of nonfamilial intergenerational interaction. *Journal of Intergenerational Relationships*, 12(3), 257-278. <https://doi.org/10.1080/15350770.2014.929913>
- Lee, K., Jarrott, S. E., & Juckett, L. A. (2019). Documented outcomes for older adults in intergenerational programming: A scoping review. *Journal of Intergenerational Relationships*, 18(2), 113-138. <https://doi.org/10.1080/15350770.2019.1673276>
- Levac, D., Colquhoun, H., & O'Brien, K. K. (2010). Scoping studies: advancing the methodology. *Implement Science*, 5, 69. <https://doi.org/10.1186/1748-5908-5-69>
- Martins, T., Midão, L., Veiga, S., Dequecha, L., Busseb, G., Bertramb, M., McDonaldc, A., Gillilandc, G., Orted, C., Vives Barceló, M., & Costa, E. (2019). Intergenerational programs review: Study design and characteristics of intervention, outcomes, and effectiveness. *Journal of Intergenerational Relationships*, 17, 93-109. <https://doi.org/10.1080/15350770.2018.1500333>
- McConnell, J., & Naylor, P.-J. (2016). Feasibility of an intergenerational-physical-activity leadership intervention. *Journal of Intergenerational Relationships*, 14(3), 220-241. <https://doi.org/10.1080/15350770.2016.1195247>
- Middlemiss, W., & Meyer, B. J. F. (2004). Introducing an intergenerational, Internet-based tutoring program: Meeting program challenges. *Journal of Intergenerational Relationships*, 2(2), 7-25. [https://doi.org/https://doi.org/10.1300/J194v02n02\\_02](https://doi.org/https://doi.org/10.1300/J194v02n02_02)

- Mosor, E., Waldherr, K., Kjekken, I., Omara, M., Ritschl, V., Pinter-Theiss, V., Smolen, J., Hubel, U., & Stamm, T. (2019). An intergenerational program based on psycho-motor activity promotes well-being and interaction between preschool children and older adults: results of a process and outcome evaluation study in Austria. *BMC Public Health*, 19(1), 254. <https://doi.org/10.1186/s12889-019-6572-0>
- Nations Unies. (2002). *Report of the second world assembly on ageing*. <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N02/397/51/PDF/N0239751.pdf?OpenElement>
- Organisation mondiale de la Santé. (2016). *Rapport mondial sur le vieillissement et la santé*. [http://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/206556/9789240694842\\_fre.pdf?sequence=1](http://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/206556/9789240694842_fre.pdf?sequence=1)
- Orte, C., Vives, M., Amer, J., Ballester, L., Pascual, B., Gomila, M. A., & Pozo, R. (2018). Sharing intergenerational relationships in educational contexts: The experience of an international program in three countries (Spain, Poland and Turkey). *Journal of Intergenerational Relationships*, 16(1-2), 86-103. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/15350770.2018.1404414>
- Perry, C. K., & Weatherby, K. (2011). Feasibility of an intergenerational tai chi program: A community-based participatory research project. *Journal of Intergenerational Relationships*, 9(1), 69-84. <https://doi.org/10.1080/15350770.2011.544215>
- Poole, G. G., & Gooding, B. A. (1993). Developing and implementing a community intergenerational program. *Journal of Community Health Nursing*, 10(2), 77-85. [https://doi.org/10.1207/s15327655jchn1002\\_2](https://doi.org/10.1207/s15327655jchn1002_2)
- Proctor, E., Silmere, H., Raghavan, R., Hovmand, P., Aarons, G., Bunger, A., Griffey, R., & Hensley, M. (2011). Outcomes for implementation research: Conceptual distinctions, measurement challenges, and research agenda. *Administration and Policy in Mental Health and Mental Health Services Research*, 38(2), 65-76. <https://doi.org/10.1007/s10488-010-0319-7>
- Rabin, B., Brownson, R., Haire-Joshu, D., Kreuter, M., & Weaver, N. (2008). A glossary for dissemination and implementation research in health. *Journal of Public Health Management and Practice*, 14, 117-123.
- Rahja, M., Scanlan, J. N., Wilson, N. J., & Cordier, R. (2016). Fostering transition to adulthood for young Australian males: An exploratory study of Men's Sheds' intergenerational mentoring programmes. *Australian Journal of Occupational Therapy*, 63(3), 175-185. <https://doi.org/10.1111/1440-1630.12259>
- Ruggiano, N., & Welch, B. (2011). Institutional capacity for volunteerism in intergenerational shared sites. *Journal of Intergenerational Relationships*, 9(3), 250-263. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/15350770.2011.593434>
- Sander, M., Oxlund, B., Jespersen, A., Krasnik, A., Mortensen, E. L., Westendorp, R. G., & Rasmussen, L. J. (2015). The challenges of human population ageing. *Age and Ageing*, 44(2), 185-187. <https://doi.org/10.1093/ageing/afu189>
- Smith, A. E., Kamm, G. L., Lai, S., Hull, M. J., Baker, J. R., Milte, R., Ratcliffe, J., Loetscher, T., & Keage, H. A. D. (2020). A RE-AIM analysis of an intergenerational dementia education program. *Frontiers in Public Health*, 8, 248. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2020.00248>
- Sowle, A. J., Francis, S. L., Margrett, J. A., & Franke, W. D. (2016). Utility of the Living (Well Through) Intergenerational fitness and exercise program as a county-delivered extension program. *Journal of Extension*, 54(4), 1-13.
- Springate, I., Atkinson, M., & Martin, K. (2008). *Intergenerational practice: A review of the literature*. (LGA Research Report F/SR262), 25.

- Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D., Moher, D., Peters, M. D. J., Horsley, T., Weeks, L., Hempel, S., Akl, E. A., Chang, C., McGowan, J., Stewart, L., Hartling, L., Aldcroft, A., Wilson, M. G., Garritty, C., . . . Straus, S. E. (2018). PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): Checklist and explanation. *Annals of Internal Medicine*, *169*(7), 467-473. <https://doi.org/10.7326/M18-0850>
- Turcotte, S., Shea, C., Raymond, E., Ansaldo, A., Bier, N., Grenier, S., Hebblethwaite, S., Lamontagne, M., Levasseur, M., Viscogliosi, C., Ladjadj, F., & Filiatrault, J. (2023). Codesign and implementation of a toolkit supporting community organizations' intergenerational practices: an action research protocol. *Canadian Journal of Action Research*, *23*(1), 93-115.
- Vecchio, N., Radford, K., Fitzgerald, J. A., Comans, T., Harris, P., & Harris, N. (2018). Intergenerational care: an exploration of consumer preferences and willingness to pay for care. *Aging and Mental Health*, *22*(8), 990-998. <https://doi.org/10.1080/13607863.2017.1330873>
- Weaver, R. H., Naar, J. J., & Jarrott, S. E. (2019). Using contact theory to assess staff perspectives on training initiatives of an intergenerational programming intervention. *The Gerontologist*, *59*(4), 770-779. <https://doi.org/10.1093/geront/gnx194>
- Weng, S. S. (2019). An Asian American community intergenerational response to older adult isolation and loneliness. *Journal of Intergenerational Relationships*, *17*(3), 257-272.
- Wilson, N. J., Cordier, R., Ciccarelli, M., MacCallum, J., Milbourn, B., Vaz, S., Joosten, A., Buchanan, A., McAuliffe, T., & Stancliffe, R. J. (2018). Intergenerational mentoring at Men's Sheds: A feasibility study. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, *31*(1), e105-e117. <https://doi.org/10.1111/jar.12338>
- Winchell, B. N., Rowe, J. M., & Simone, D. (2018). Bridging the intergenerational gap: Reflections for the field. *Journal of Intergenerational Relationships*, *16*(4), 497-506. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/15350770.2018.1510273>