

Revue de la littérature

Les attitudes et les perceptions des étudiant-es post-secondaires vis-à-vis de l'utilisation des services d'aide alimentaire mis à leur disposition

Par Gabriel Roy, sous la supervision de François Régimbal (Ph.D) et Éric Richard.

Dans le cadre de la Bourse pour stage d'initiation à la recherche pour la relève au collégial (BIRC) du Fonds de recherche du Québec (FRQ)

Méthodologie

Objectif principal : Documenter les causes qui poussent les étudiant·es à ne pas utiliser les ressources d'aide

Objectifs secondaires : Documenter

- Stratégies alternatives et informelles utilisées par les étudiant·es
 - Point de vue des membres du personnel et de l'administration
 - Stratégies proposées par étudiant·es, intervenant·es et chercheur·ses pour améliorer les ressources
1. **Dépouillement de 5 bases de données à partir de combinaison de mots clés**
↳ Érudit, Cairn, ERIC, Google Scholar, ProQuest
 2. **Hiérarchisation des articles sélectionnés selon leur pertinence pour le projet**
 3. **Résumé des articles**
 4. **Mise en commun et synthèse**

Méthodologie

Résumés de 16 articles

La majorité sont :

- Études qualitatives
 - Entrevues individuelles ou de groupe et questionnaires
- Américaines
 - 1 cas canadien (U. de Dalhousie)
- Participant·es = personnes étudiantes
 - 4 prennent en considération le point de vue du personnel et des administrateur·ices des institutions

Des initiatives multiples

- Banques alimentaires de campus ou de communauté
- Bons alimentaires (« meal vouchers », « meal swipes »)
- Repas gratuits (Taniey & Leyden, 2022 ; Ingham & al., 2023)
- Plateformes de notifications annonçant que de la nourriture peut être récupérée sur le campus (Sallee & al., 2023)
- Banques alimentaires mobiles
- Armoires à dons
- Frigos communautaires
(Hagedorn & al., 2023)
- Jardins collectifs (Neff, 2019 ; Ullevig & al., 2021)
- Marchés maraîchers temporaires (Hagedorn & al., 2023)

Des services sous-utilisés

Supplemental Nutrition Assistance Program (Aide financière fédérale à l'alimentation)
57,0% des étudiant·es éligible·s n'en bénéficient pas (2016, Government Accountability Office, cité dans Nix & al., 2021)

Banques alimentaires sur les campus

- Seulement 31,8% (El Zein & al., 2018, cité dans Hagedorn-Hatfield & al., 2023) et 38,0% (Peterson, Freidus & Tereshenko, 2022) les utilisent
- 91,8% utilisent pas (Andre & al., 2024)

Pourquoi ?

Des services sous-utilisés : pourquoi ?

1. Facteurs logistiques

- 1.1 Manque de connaissances sur la ressource
- 1.2 Heures d'ouverture
- 1.3 Emplacement
- 1.4 Produits alimentaires offerts

2. Facteurs en lien avec la stigmatisation

- 2.1 Certitude d'être jugé·e par les pairs
- 2.2 Impression de ne pas mériter l'aide

3. Facteurs en lien avec l'expérience sociale

- 3.1 Expériences passées négatives
- 3.2 Malaise en lien avec la vulnérabilité
- 3.3 Enjeux vis-à-vis des employé·es

4. Facteurs structurels

- 4.1 Paradigme de gestion
- 4.2 Philosophie de l'institution

1. Les facteurs logistiques

1.1 Le manque de connaissance vis-à-vis de la ressource

Ne pas savoir :

- Qu'elle existe
- Comment elle fonctionne
- Comment y avoir accès
- Ce qu'elle offre

Proportions des participant-es qui n'utilisent pas une ressource parce qu'ils manquent d'information concernant la ressource

Entre 28,7% et 62,0%

Celleux qui savent

- Travail à temps partiel
- Résidence sur le campus
- Femme

(Cornett, 2022)

Celleux qui ne savent pas

- *Community college*
- 1^{re} génération
- Travail à temps plein
- Parents
- Hommes

(Cornett, 2022)

1. Les facteurs logistiques

1.1 Le manque de connaissance vis-à-vis de la ressource

Solutions

- Présenter les services dans les plans de cours, séances d'information et d'orientation
- Communications mensuelles par courriel
- Présence sur les réseaux sociaux
- Indications claires sur le campus pour retrouver le lieu où est situé le service

Enjeu documenté par Andre & al., 2024 ; Cornett, 2022 ; Ingham & al., 2023 ; Peterson, Freidus & Tereshenko, 2022



Service de repas Loaded Ladle à l'Université de Dalhousie, documenté par Ingham & collègues, 2023

1. Les facteurs logistiques

1.2 Heures d'ouverture inadéquates

Proportion de participant·es
Entre 5,8% et 13,8%

Particulièrement important
chez les étudiant·es qui
prennent des cours de soir et
de fins de semaine

Solutions

- Prolonger les heures d'ouverture
 - Soirs, fins de semaines et périodes entre les sessions
 - Importance du début de la session car plusieurs frais supplémentaires à gérer pour les étudiant·es
- Accommoder par le biais d'autres services d'aide aux étudiant·es
- Commandes en ligne et collecte des denrées à l'extérieur des heures d'ouvertures

Enjeu documenté par Andre & al., 2024 ; Idehai & al., 2024 ; Ingham & al., 2023 ; **Lawton & Toner, 2020** ; Neff, 2019 ; Peterson, Freidus & Tereshenko, 2022 ; Sallee & al., 2023 ; Taniey & Leyden, 2022 ; **Weaver & al., 2022** ; Yamashiro, Davis & Crutchfield, 2022 (Les contributions les plus élaborées sont en gras).

1. Les facteurs logistiques

1.3 Emplacement de la ressource

Problématiques

- Lieu central \neq nécessairement accessible
 - Pas d'option de stationnement à proximité
 - Obliger de transporter les denrées dans les cours

Solutions

- Aire de débarcadère et stationnement de courte durée gratuit
- Espaces de rangement pour laisser les denrées obtenues

1. Les facteurs logistiques

1.4 Les produits alimentaires offerts

Problématiques

- Inadaptés à des diètes particulières ou aux préférences alimentaires
 - Étudiant·es internationaux·les et personnes immigrantes
 - Allergies alimentaires
 - Régimes végétaliens ou végétariens
(Idehai & al., 2024)
- Pas suffisamment nutritifs
 - Pas de fruits, légumes et protéines
(Sallee & al., 2023)
- Expirés, impropres à la consommation (Yamashiro, Davis & Crutchfield, 2022)
- Impossible de cuisiner les produits
 - Pas accès à une cuisine ou au matériel nécessaire
 - Manque de connaissances culinaires
(Idehai & al., 2024)

1. Les facteurs logistiques

1.4 Les produits alimentaires offerts

Solutions

- Partenariats avec épiceries, restaurants, commerces, fermes et jardins qui offrent des aliments plus spécifiques (Idehai & al., 2024 ; Taniey & Leyden, 2022)
 - Culturellement diversifiées
 - Fruits, légumes et protéines frais
- Sensibiliser les personnes donatrices à fournir les aliments les plus en demande (Yamashiro, Davis & Crutchfield, 2022)
- Ateliers de cuisine pour apprivoiser de nouveaux produits (Hagedorn-Hatfield, Hood & Hege, 2022 ; Taniey & Leyden, 2022)
- Changement aux lieux (réfrigérateurs, congélateurs) (Taniey & Leyden, 2022 ; Ullevig & al., 2020)
 - Pour mieux conserver les aliments périssables
- Faire la différence entre normes commerciales et danger pour la consommation (Yamashiro, Davis & Crutchfield, 2022)

2. Les facteurs en lien avec la stigmatisation

D'où viennent-ils ?

1. Personnes qui vivent de l'insécurité alimentaire **intériorisent** les **stéréotypes qui les concernent**



- Fainéantes
- Pauvres
- Dépendantes de l'aide et du système
- Moins résilientes que la moyenne

2. Développent deux comportements vis-à-vis de l'aide alimentaire :

1. Certitude d'être jugé-e parce qu'elles utilisent des ressources d'aide

et / ou

2. Impression de ne pas mériter d'aide

2. Les facteurs en lien avec la stigmatisation

2.1 Certitude d'être jugé·e pour l'utilisation des ressources d'aide

- Ressentent peur, honte, embarras
- Rapportée par entre 26,8% et 56,0% de répondant·es (El Zein, cité dans Idehai & al., 2024 ; Weaver & al., 2022)

Conséquences communes

- Éviter les ressources d'aide
 - Cacher ses difficultés à ses proches
- 
- Absence de réseau de soutien
 - Développement de l'isolement social

(Peterson, Freidus & Tereshenko, 2022)

2. Les facteurs en lien avec la stigmatisation

2.2 Impression de ne pas mériter d'aide

Rapportée par entre 26,8% et 72,1% de répondant·es

(Andre & al., 2024 ; El Zein, cité dans Idehai & al., 2024 ; Peterson, Freidus & Tereshenko, 2022)

Conséquences communes

- Éviter les ressources d'aide
- Recourir aux services, mais en se sentant coupable ou égoïste de le faire

(Peterson, Freidus & Tereshenko, 2022)

Non seulement la barrière la plus rapportée, mais aussi celle qui semble la plus **tenace**

« It's easier to go hungry than take from others »

(témoignage d'un·e participant·e, Weaver & al., 2022, p.2554)

3. Les facteurs sociaux

3.1 Expériences négatives et/ou discriminantes passées

Particulièrement important chez étudiant·es qui font partie d'un groupe sociodémographique marginalisé

- « maybe you wouldn't be in this situation if you had waited to have a child »
- « why don't you have a job? Go get a job! »
- « there are always individuals who are saying that we [Hispanic people] take up their resources »

Peterson, Freidus & Tereshenko, 2022, p.145

(Facteur documenté par Idehai & al., 2024)

3.2 Vulnérabilité

Incapables de demander de l'aide ou d'assumer qu'ils en ont besoin

(Peterson, Freidus & Tereshenko, 2022 ; Sallee & al., 2023)

3.3 Enjeux avec les employé·es

- Manque de sensibilité
- Accueil froid et protocolaire
- Manque de confidentialité

(Sallee & al., 2023 ; Yamashiro, Davis & Crutchfield, 2022)

Les facteurs sociaux (3) et ceux en lien avec la stigmatisation (2)

Bien-être psychosocial > **Besoins physiologiques**

Conclusion

- Étudiant·es priorisent leur bien-être mental plutôt que leurs besoins de base
- Si utiliser les ressources d'aide implique de vivre une mauvaise expérience à ce niveau-là, iels préfèrent continuer de souffrir de leur faim

Les facteurs sociaux (3) ET en lien avec la stigmatisation (2)

Solutions proposées

- Campagnes promotionnelles déstigmatisantes (Peterson, Freidus & Tereshenko, 2022)
 - Témoignages réels
 - Suffisamment de ressources disponibles
- Événements sociaux (Peterson, Freidus & Tereshenko, 2022)
 - Normaliser et aborder l'insécurité alimentaire
 - Briser l'isolement social
- Le rôle des professeur·es (Nix & al., 2021)
 - Lien de confiance
- Activités de simulation dans le cadre de cours et semaines thématiques (Hagedorn-Hatfield & al., 2023)

Souper pizza organisé par la Promise House pour sensibiliser les étudiant·es à l'IA étudiante sur le campus. Documenté par Neff, 2019.



Promise House [@promise_house]. (2023, janvier). *Pizza Is Here. Stop by until 10!!* [statut Instagram éphémère].

<https://www.instagram.com/stories/highlights/18244697224090734/>

Les facteurs sociaux (3) ET en lien avec la stigmatisation (2)

Solutions proposées

Une formation plus complète

(Yamashiro, Davis & Crutchfield, 2022)

- Service à la clientèle
- Gestion des conflits et désescalade
- Stratégies pour mieux supporter les étudiant-es en détresse
- Ressources complémentaires disponibles
- Réalités spécifiques aux sous-groupes sociodémographiques
- Pratiques anti-oppressions
- Protection de la confidentialité
- Pratiques prenant en compte les traumatismes (*trauma informed care*)




Hill, G. (2022). Meredith College Holds First Hunger Week. *Meredith Magazine*.
<https://magazine.meredith.edu/2022/05/03/meredith-college-holds-first-hunger-week/>

La semaine thématique sur la faim et l'IA mise sur pied par le Meredith College.
Documentée par Hagedorn-Hatfield & al., 2023.

4. Les facteurs structurels

4.1 Un paradigme de gestion inadéquat

Institutions élaborent services selon un profil d'**étudiant·e type**

- 
- 18 à 24 ans
 - École temps plein
 - Pas d'autres engagements

(Lawton & Toner, 2020 ; Sallee & al., 2023)

Alors que dans les faits

≠ la réalité de la majorité des étudiant·es

Ex. 64,6% des étudiant·es de *community colleges* = à temps partiel (données de 2019 ; Lawton & Toner, 2020)

Conséquences

- Dès qu'elles sont mises en place, ressources = inadaptées aux besoins réels des étudiant·es
- Perception de l'efficacité des services divergent entre étudiant·es et membres du personnel / de l'administration

4. Les facteurs structurels

4.1 Un paradigme de gestion inadéquat

Stratégies proposées

- Connaître plus précisément le profil des étudiant·es
- Sonder la population étudiante large et celle qui utilise les services
 - Avant
 - Pendant
 - Après

(Lawton & Toner, 2020)

- Encourager les initiatives étudiantes
- S'assurer d'avoir du personnel dédié spécifiquement à l'aide alimentaire

(Hagedorn-Hatfield & al., 2023)



IMAGE : DeLory, A. (2020, 1^{er} décembre). Dal's Student-Led Food Security Programs Get Boost from Community. *Dal News*. <https://www.dal.ca/news/2020/12/01/dal-s-student-led-food-security-programs-gets-boost-from-communi.html>

Banque alimentaire gérée par l'association étudiante de l'Université de Dalhousie. Documenté par Ingham & al., 2023

4. Les facteurs structurels

4.2 L'institution prônant une culture de compétition

Encourage les étudiant·es à :

- Se comparer les un·es aux autres
- Être meilleur·es que leurs collègues

Stéréotypes au fondement de cette culture

- Études supérieures accessibles uniquement aux meilleur·es
- Impératif du dépassement de soi

Conséquences sur les étudiant·es

- Amplifie les attentes qu'ils ont d'eux
 - Indépendance
 - Réussite
 - Subvenir à ses besoins par soi-même
- Les rendent d'autant plus mal à l'aise d'utiliser l'aide alimentaire
 - Perçu comme un échec
 - Les rendent moins bon·nes que leurs pairs

4. Les facteurs structurels

Conséquences

- Amplifient les processus de stigmatisation
 - Stigmatisation = basée sur expériences différentes des études supérieures selon les groupes d'étudiant·es

Processus de stigmatisation

Les étudiant·es, qui concordent plus avec le profil d'étudiant·e type mis en valeur

Excluent, par le biais de stéréotypes

Les étudiant·es désavantagé·es par structures discriminatoires en fonction de leur :

- Ethnicité
- Genre
- Orientation sexuelle
- Langue maternelle
- Statut de citoyenneté
- Capacités physiques
- Statut socioéconomique

4. Les facteurs structurels

4.2 Culture de compétition et inaction

Solution proposée

Changer le rôle de l'institution

**Stratégies locales
axées sur l'individu**



**Solidifier des communautés
fortes et solidaires**

- Changement politiques
- Concertation
- Initiatives contre la discrimination

4. Les facteurs structurels

4.2 Culture de compétition et inaction

Solution proposée

Initiatives axées sur la lutte des droits

Engagement et plaidoirie politique

- Augmentation aide financière aux étudiant·es
- Augmentation du salaire minimum
- Accès plus juste au logement abordable
- Annulation des dettes étudiantes

(Diaz & Gaylor, 2020 ; Hagedorn-Hatfield, Hood & Hege, 2022 ; Hagedorn-Hatfield & al., 2023 ; Sallee & al., 2023)

Des programmes comprenant l'alimentation comme étant un droit

Programmes de repas universels

(Andre & al., 2024 ; Diaz & Gaylor, 2020 ; Peterson, Freidus & Tereshenko, 2022 ; Taniey & Leyden, 2022)

4. Les facteurs structurels

4.2 Culture de compétition et inaction

Solution proposée

Changer la philosophie de l'institution

Problématiques

*Undeserving
undergraduates*

- Besoins de base = responsabilité des étudiant·es
- Accès aux études supérieures = conditionnel à la stabilité financière

Wishful thinkers

- Reconnaissance difficultés extra-scolaires, mais aucune action

Souhaitable

Mission driven

- Contribuer à stabiliser les besoins de base = devoir de l'institution
 - Essentiel pour soutenir les étudiant·es, leur développement et leur réussite

CONCLUSION

Facteurs les plus pris en charge

- Logistiques
- En lien avec la stigmatisation
- En lien avec l'expérience sociale

Pourtant

Ces trois types de barrières sont créés et reproduits par la culture organisationnelle

Donc, selon les études consultées :

- Les améliorations en lien avec ces facteurs sont **temporaires**
Elles agissent sur les conséquences du problème plutôt que sur le problème en soi
- Changer la philosophie administrative = initiative plus **durable** et celle prioritaire à mettre en place

Bibliographie

- Andre, E., Li, Y., Li, D., Carter, J. S., Donley, A. & Peng Ng, B. (2024). Food Insecurity within a Public University and the Role of Food Assistance Programs Amid the Global Pandemic. *Social Sciences*, 13(1). <https://doi.org/10.3390/socsci13010038>
- Cornett, A. (2022). *Hungry Minds: Student Awareness and Use of Food Pantries at 91 Colleges and Universities. Spotlight Report Brief* (71646). Trellis Company. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED620671.pdf>
- Diaz, J., & Gaylor, R. L. (2020). How University Infrastructure Contributes to Student Food Insecurity: The Student Experience. *About Campus*, 25(5), 19-24. <https://doi.org/10.1177/1086482220962086>
- Hagedorn-Hatfield, R. L., Hood, L. B. & Hege, A. (2022). A Decade of College Student Hunger: What We Know and Where We Need to Go. *Frontiers in Public Health*, 10. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2022.837724>
- Hagedorn-Hatfield, R. L., Qamar, Z., Richards, R., Patton-López, M. M., Savoie-Roskos, M. R., Heying, E. K., Landry, M. J., Mann, G, Vogelzang, J. L., OoNorasak, K., Cuite, C. L. & Hood, L. B. (2023). Barriers and facilitators to implementing and sustaining campus food insecurity initiatives. *Studies in Higher Education*, 48(8), 1273–1288. <https://doi.org/10.1080/03075079.2023.2195414>
- Idehai, O. V., Mbaya, P., Chung, T., & Bhurosy, T. (2024). A systematic review of factors associated with student use of campus food pantries: Implications for addressing barriers and facilitating use. *BMC Public Health*, 24, 1-13. <https://doi.org/10.1186/s12889-023-17583-7>
- Ingham, A., Papp, C., Samuels, J., Bai, L. & He, S. (2023). *Investigating Student Satisfaction of Food Security Services at Dalhousie university*. Dalhousie University. <http://hdl.handle.net/10222/82629>
- Lawton, J. A. & Toner, M. (2020a). *Equity in Design for Holistic Student Supports: Supporting the Success of Students Enrolled Part-Time*. Achieving the Dream. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED606169.pdf>
- Neff, O. (2019). Food Insecurity Prevalence on College Campuses, the Stigma Associated with Food Pantries and the Best Practices Moving Forward. *Scholarly and Creative Work from DePauw University*. <https://scholarship.depauw.edu/studentresearchother/3>

Bibliographie

- Nix, A. N., Bertrand Jones, T., Daniels, H., Hu, P. & Hu, S. (2021). “There’s So Much That We’re Doing”: How Florida College System Institutions Address Basic Needs Insecurity Among Students. *Community College Review*. <https://doi.org/10.1177/00915521211047674>
- Peterson, N., Freidus, A. & Tereshenko, D. (2022). Why College Students Don’t Access Resources for Food Insecurity: Stigma and Perceptions of Need. *Annals of Anthropological Practice*, 46(2), 140-154. <https://doi.org/10.1111/napa.12190>
- Sallee, M. W., Kohler, C. W., Haumesser, L. C., & Hine, J. C. (2023). Falling Through the Cracks: Examining One Institution’s Response to Food Insecure Student-Parents. *The Journal of Higher Education*, 94(4), 415–443. <https://doi.org/10.1080/00221546.2023.2187175>
- Taniey, R. & Leyden, L. (2022). Feeding Hungry Students: College Students’ Experiences Using Food Pantries and Successful Strategies for Implementing On-campus Food Assistance Programs. *Journal of American College Health*, 1-16. <https://doi.org/10.1080/07448481.2022.2098031>
- Ullevig, S. L., Vasquez, L. L., Ratcliffe, L. G., Oswalt, S. B., Lee, N., & Lobitz, C. A. (2020). Establishing a campus garden and food pantry to address food insecurity: lessons learned. *Journal of American College Health*, 69(6), 684–688. <https://doi.org/10.1080/07448481.2019.1705830>
- Weaver, R. R., Hendricks, S. P., Vaughn, N. A., McPherson-Myers, P. E., Willis, S. L., & Terry, S. N. (2022). Obstacles to food security, food pantry use, and educational success among university students: a mixed methods approach. *Journal of American College Health*, 70(8), 2548–2559. <https://doi.org/10.1080/07448481.2021.1873789>
- Yamashiro, C. M., Davis, S., & Crutchfield, R. M. (2022). Positive and Negative Experiences of Undergraduate Students Accessing a Campus Food Pantry. *Journal of Student Affairs Research and Practice*, 60(5), 594–607. <https://doi.org/10.1080/19496591.2022.2133608>

Médiagraphie : images

- DeLory, A. (2020, 1^{er} décembre). Dal's Student-Led Food Security Programs Get Boost from Community. *Dal News*. <https://www.dal.ca/news/2020/12/01/dal-s-student-led-food-security-programs-gets-boost-from-communi.html>
- Hill, G. (2022). Meredith College Holds First Hunger Week. *Meredith Magazine*. <https://magazine.meredith.edu/2022/05/03/meredith-college-holds-first-hunger-week/>
- Loaded Ladle. (s.d.). *Our Vision: Meet the Community Kitchen*. <https://www.loadedladle.com/our-vision>
- Promise House [@promise_house]. (2023, janvier). *Pizza Is Here. Stop by until 10!!* [statut Instagram éphémère]. <https://www.instagram.com/stories/highlights/18244697224090734/>