

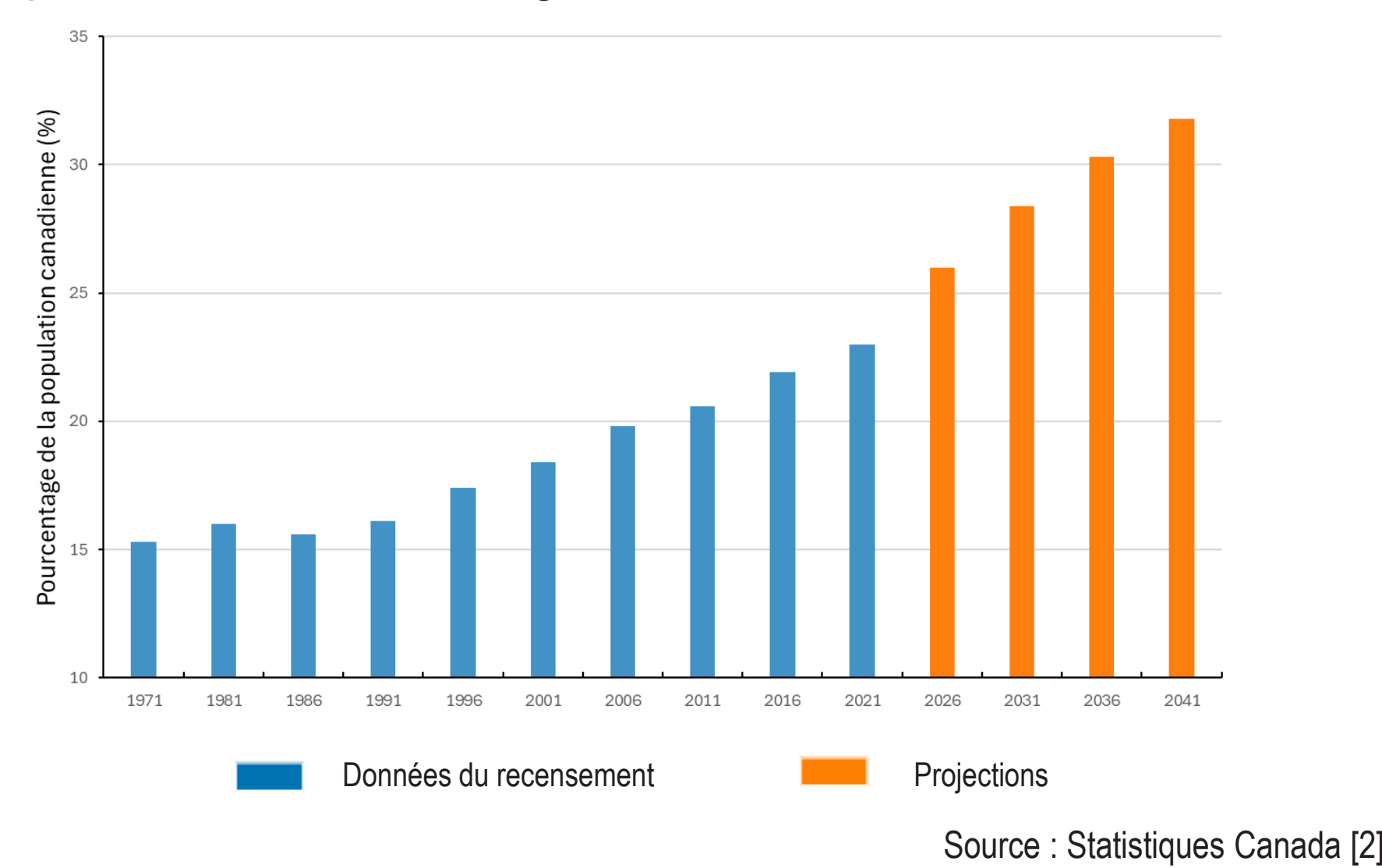
# LA PARTICIPATION DÉMOCRATIQUE DES PERSONNES IMMIGRANTES AU CANADA

Mélyann Guévremont et Jean-François Daoust Faculté des lettres et sciences humaines, École de politique appliquée, Université de Sherbrooke

## PARTICIPATION ÉLECTORALE

- Importance de la participation démocratique, en particulier électorale
  - Pour la légitimité démocratique, pour réduire les inégalités
- Participation électorale inégale dans la société
- Chez la population immigrante canadienne : un écart important [1]
- Un écart problématique pour plusieurs raisons :
  - Peut affecter la qualité de leur représentation politique
  - Inégalités de représentation
  - Alors que la part de la population (et de l'électorat) qui est née hors du Canada est en augmentation constante [2]

Graphique 1. Personnes immigrantes au Canada, 1971 à 2041



## CADRE THÉORIQUE

### Modèles explicatifs de la participation électorale

- **Modèle des ressources** [3, 4, 5]
  - Effets importants des caractéristiques socio-démographiques
  - Abstention vient d'un manque de ressources (compétences civiques, éducation, argent)
- **Modèle motivationnel** [6, 7]
  - Deux motivations individuelles expliquant une part importante de la décision d'aller voter :
    - Intérêt pour la politique
    - Concevoir le vote comme un devoir civique

## MÉTHODOLOGIE

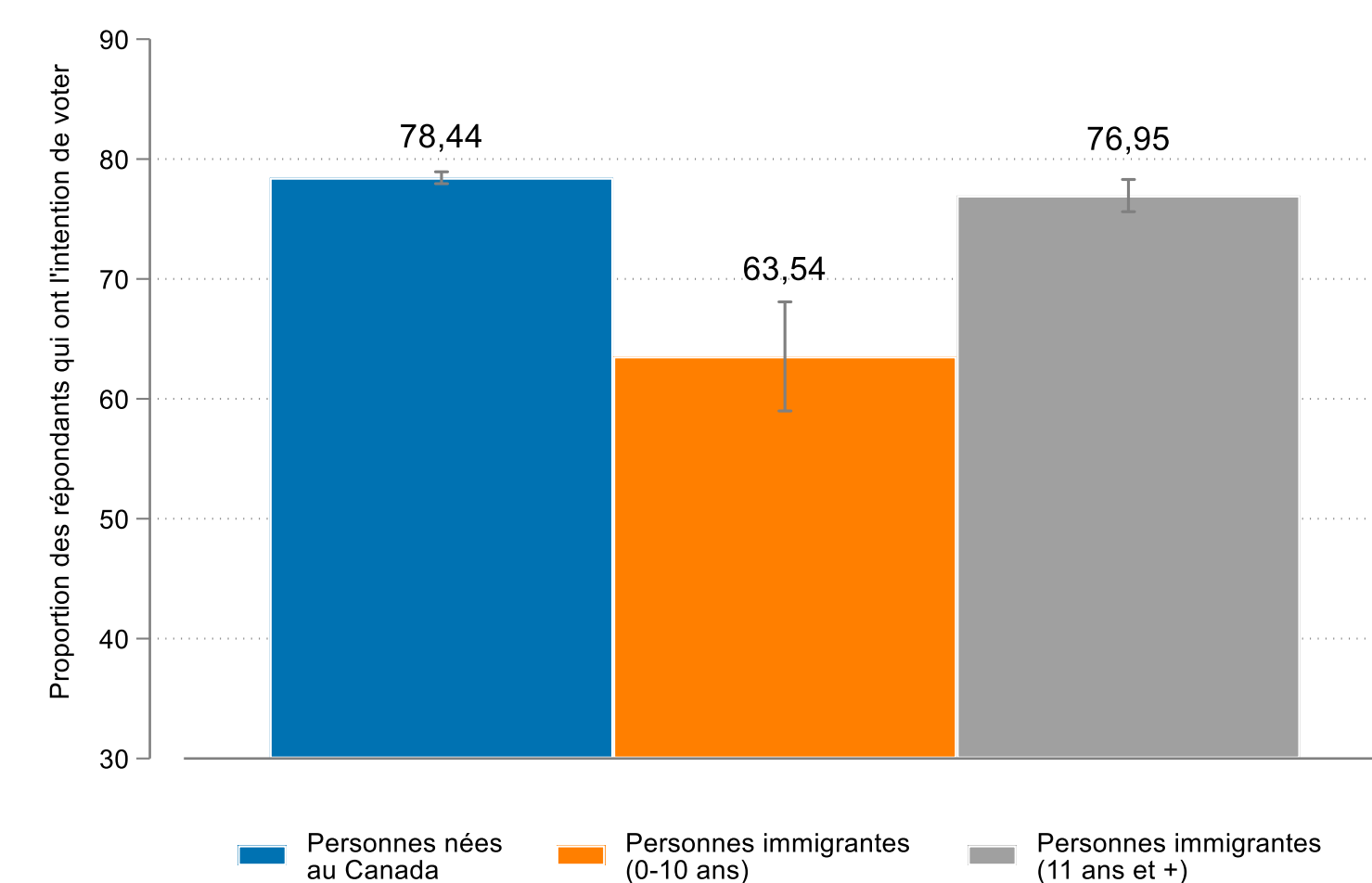
- Études électorales canadiennes de 2019 et 2021
  - N = 46 968 personnes – représentatives de la population
  - Dont 5 699 personnes immigrantes
- Variable dépendante : intention d'aller voter et le vote
- Variable indépendante : statut d'immigration (3 catégories)
  - Personnes nées au Canada
  - Personnes immigrantes & arrivées au Canada ≤ 10 ans
  - Personnes immigrantes & arrivées au Canada ≥ 11 ans
- Utilisation de régressions logistiques pour estimer les probabilités prédites de participer aux élections en fonction du statut d'immigration
- Voir l'annexe pour le détail de l'opérationnalisation des variables

## RÉSULTATS

### L'écart de participation

- Avant tout, nécessaire de mieux documenter l'écart de participation

Graphique 2. Intention de participation selon le statut d'immigration



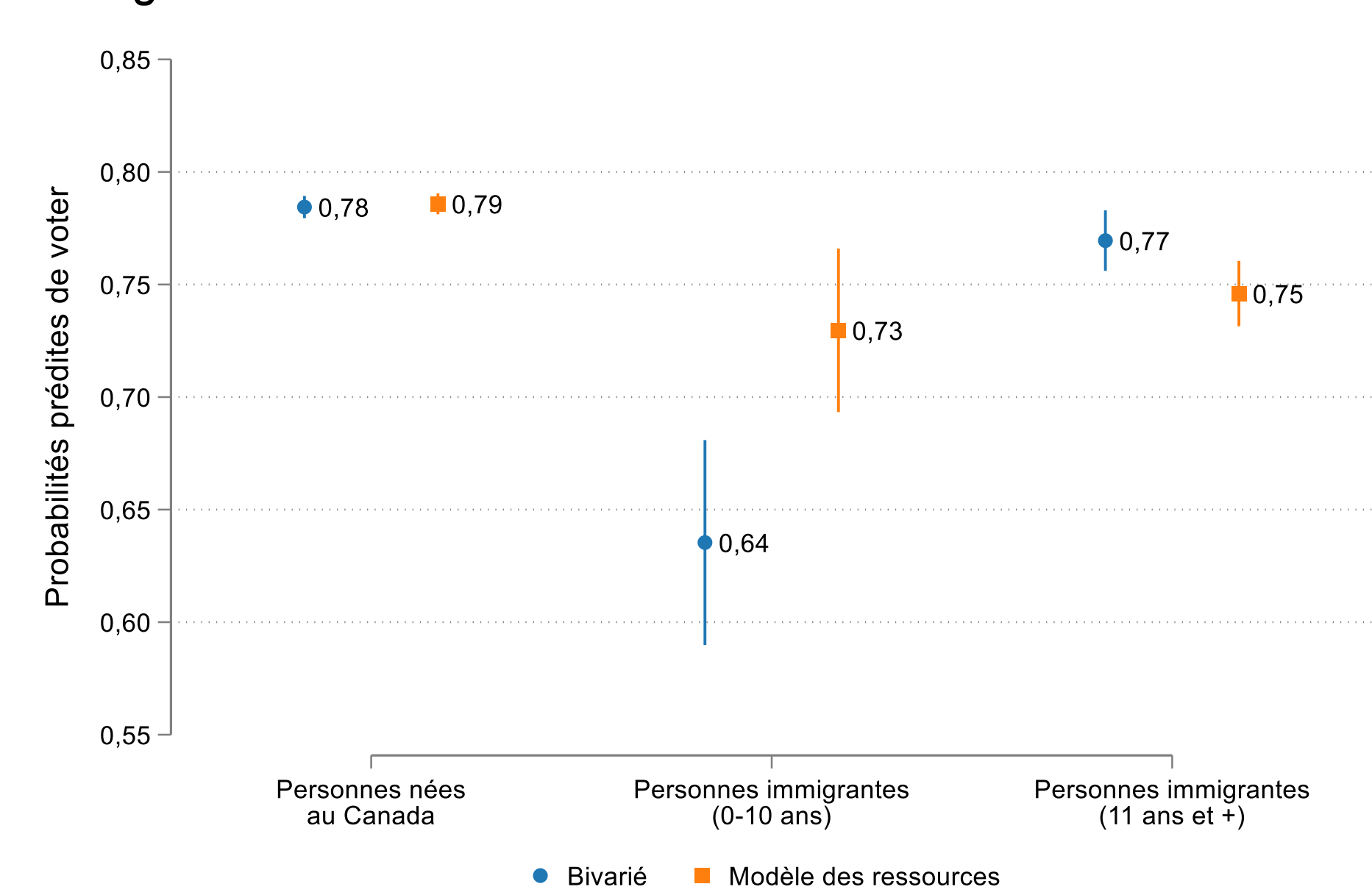
Note. Les barres verticales représentent les intervalles de confiance à 95%.

- Hétérogénéité à l'intérieur du groupe des personnes immigrantes selon le temps depuis l'arrivée au Canada
- Nuance qui est masquée lorsque les personnes immigrantes sont étudiées comme un ensemble homogène
- Pourquoi cet écart seulement avec les personnes immigrantes arrivées plus récemment?

### Le rôle des ressources

- Présentation des probabilités prédites
- Tableaux de résultats des régressions en annexe (voir code QR)

Graphique 3. Probabilités prédites de voter en fonction du statut d'immigration



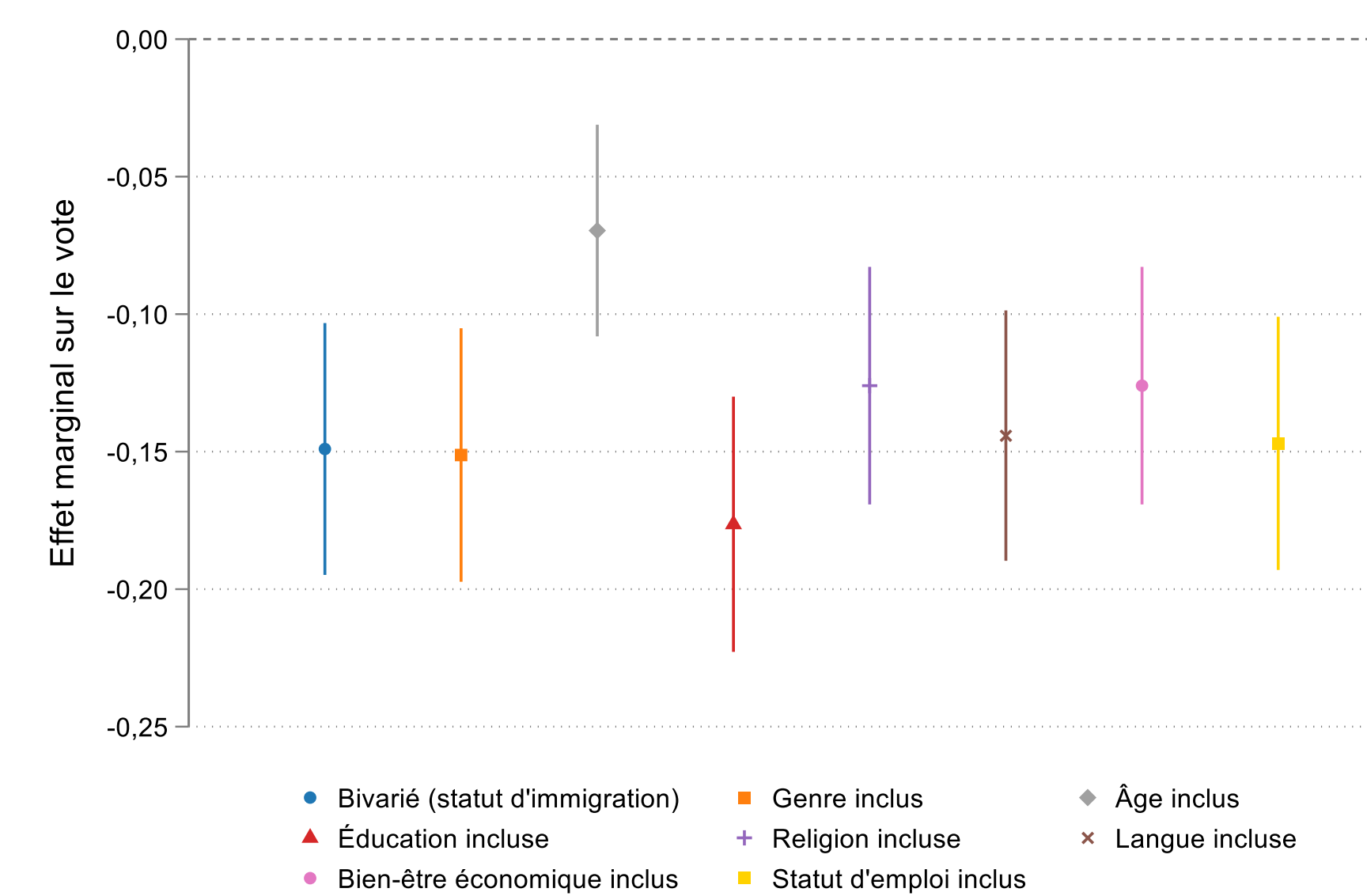
Note. Résultats estimés à partir du tableau C1. Les intervalles de confiance à 95% sont inclus.

- Ajout de sept variables du profil socio-économique (genre, âge, éducation, bien-être économique, religion, langue maternelle, statut d'emploi)
- Personnes immigrantes 0-10 ans : écart passe de 14 à 6 points de pourcentages (plus de 60% de diminution)
- Légère augmentation de l'écart chez les personnes immigrantes de plus longue date
- L'écart se résorbe entre les deux groupes de personnes immigrantes

### Origine(s) de la réduction de l'écart

- Voir la variation de l'effet d'être une personne immigrante (0-10 ans) sur la participation électorale en contrôlant pour une variable socio-économique à la fois

Graphique 4. Effet des variables du modèle des ressources, groupe des personnes immigrantes (0-10 ans)

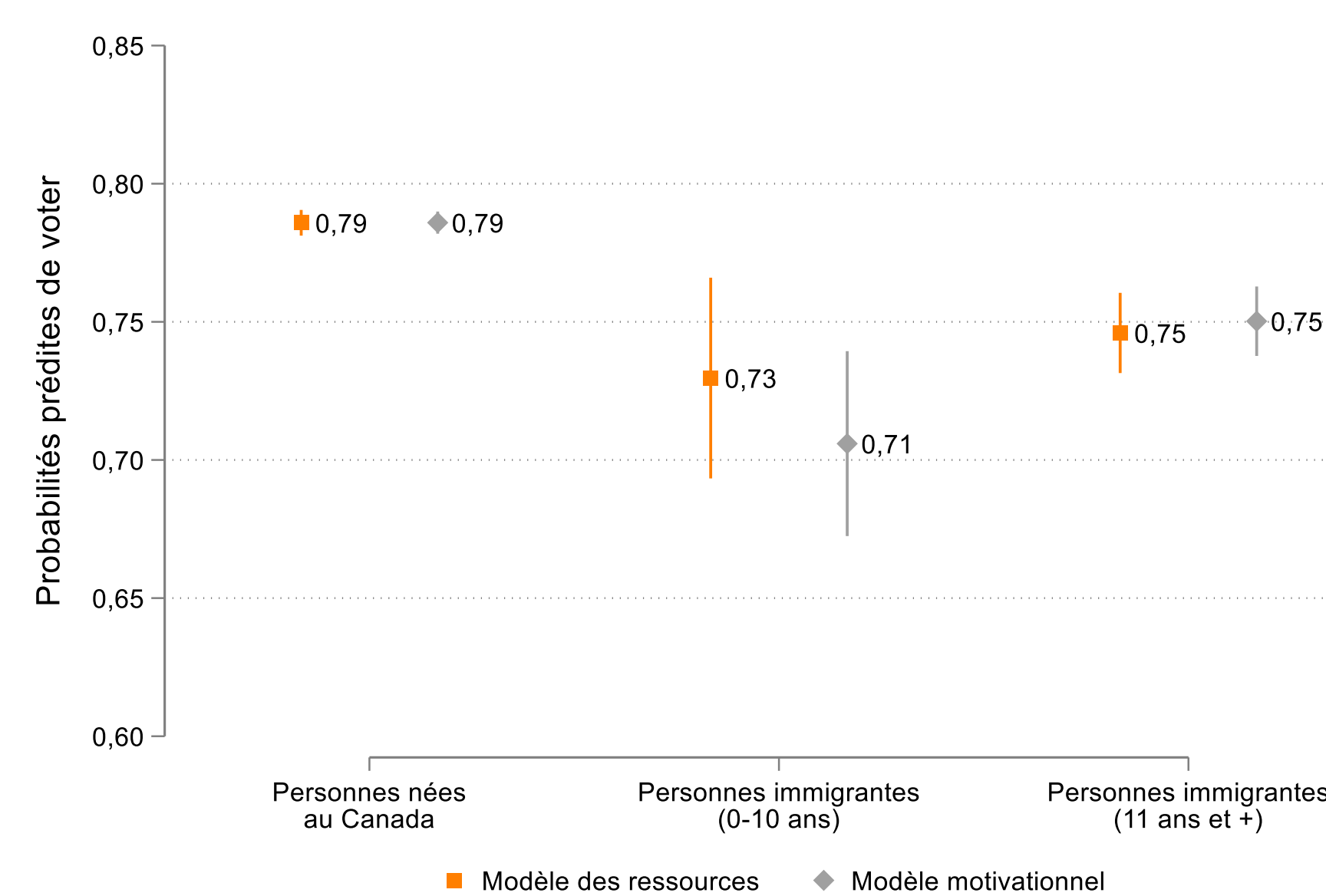


Note. Résultats estimés à partir du tableau C2. Les intervalles de confiance à 95% sont inclus.

- Variable de l'âge a l'effet le plus important
  - L'âge a un fort effet négatif sur la participation électorale
  - Les personnes immigrantes (0-10 ans) sont beaucoup plus jeunes – 51% ont moins de 35 ans contre 26% chez les personnes nées au Canada
- Participation est affectée par l'âge, le bien-être économique, la religion et le niveau d'éducation

### Le rôle des motivations individuelles

Graphique 5. Probabilités prédites de voter en fonction du statut d'immigration



Note. Résultats estimés à partir du tableau C1. Les intervalles de confiance à 95% sont inclus.

- Ajout de l'intérêt pour la politique et du sens du devoir civique
- Léger accroissement de l'écart pour les 0-10 ans – seraient donc poussés à voter par les facteurs motivationnels

## DISCUSSION

### En bref

- Meilleure catégorisation des personnes immigrantes est nécessaire pour mieux décrire l'écart de participation avec les personnes nées au Canada
- Certaine force explicative du modèle des ressources et des variables sociodémographiques – principalement l'âge
- Modèle motivationnel n'offre pas d'explication supplémentaire
- Une partie de l'écart reste inexpliquée
  - 6 points de pourcentage

### Implications

- Les résultats fournissent une bonne partie de la réponse
  - Encourageant pour la suite
    - Si l'âge est déterminant, l'écart va se réduire naturellement... avec le temps!
  - Reste plusieurs facteurs spécifiques aux personnes immigrantes à tester – p. ex. socialisation politique antérieure, contexte politique d'arrivée, âge à l'arrivée
- Implications pour les stratégies de mobilisation électorale des partis politiques

### Futures recherches

- Au-delà du vote : la participation politique non électorale
- Conséquences sur la représentation démocratique des personnes immigrantes

## REMERCIEMENTS

Fonds de recherche Société et culture

Québec

Affiche produite dans le cadre du Programme de stages d'été d'initiation à la recherche de l'Université de Sherbrooke



Scannez pour avoir accès à l'annexe

## RÉFÉRENCES

1. Statistique Canada (2022). Voter turnout rates by age group, province and immigrant status, 2011, 2015, 2019 and 2021 federal elections. <https://www150.statcan.gc.ca/n1/daily-quotidien/220216/t001d-eng.htm> [Page consultée le 23-08-2024].
2. Statistique Canada (2023). Un système d'immigration pour l'avenir du Canada. <https://www.canada.ca/fr/immigration-refugies-citoyennete/campagnes/avenir-systeme-immigration-canada/contexte.html> [Page consultée le 23-08-2023].
3. Wolfinger, Raymond E. et Rosenstone Steven J., 1980, *Who votes?*. New Haven: Yale University.
4. Brady, Henry E., Sidney Verba et Kay Lehman Schlozman, 1995, « Beyond SES: A resource model of political participation », *American political science review*, vol. 89, no. 2, 271-294.
5. Holbein, John B. et D. Sunshine Hillygus, 2020, *Making young voters: Converting civic attitudes into civic action*, Cambridge University Press.
6. Blais, André et Christopher H. Achen, 2019, « Civic duty and voter turnout », *Political Behavior*, vol. 41, 473-497.
7. Blais, André, 2000, *To vote or not to vote?: The merits and limits of rational choice theory*, University of Pittsburgh Press.