

ENTRE PRINCIPES ÉTHIQUES ET RÉALITÉS POLITIQUES : LE DÉBAT CALLICOTT-NORTON SUR L'ENVIRONNEMENT

VICTOR BIENVENÜE MIMÉAU (MCGILL UNIVERSITY), DIPLÔMÉ DU COLLÈGE AHUNTSIC EN SCIENCES NATURELLES. PROJET RÉALISÉ À L'ÉTÉ 2024 DANS LE CADRE D'UN STAGE SUPERVISÉ PAR GENEVIÈVE BARRETTE ET ANTOINE C. DUSSAULT.



LES DEUX APPROCHES

Bryan Norton (Anthropocentrisme « faible »)

• Protège la nature *pour le bien collectif humain à long terme.*

• S'oppose à un anthropocentrisme "fort", court-termiste

• Défend l'hypothèse de *convergence* : différentes éthiques mènent aux *mêmes actions pratiques.*

J. Baird Callicott (Non-anthropocentrisme)

• Inspiré de Leopold : la nature a une *valeur intrinsèque*. Priorité à la *communauté biotique!*

• Défend le *Sentimentalisme*: valeur intrinsèque appréhendée par les émotions

• Évolue vers une approche *pragmatique* reconnaissant la valeur humaine.

Fonds de recherche
Société et culture
Québec
Collège Ahuntsic

RÉFÉRENCES (sélectionnées)
Norton (1984, 1995, 1997)
Callicott (1984, 1996, 2002)
Leopold (1949)



CONTEXTE :

Face aux crises climatiques, la perte de biodiversité et l'effondrement écologique, faut-il défendre la nature pour **elle-même** (valeur intrinsèque) ou pour **ce qu'elle apporte aux humains** (valeur instrumentale) ?

Critères	Norton	Callicott
Fondation éthique	Intérêt humain collectif	Valeur intrinsèque de la nature
Application politique	Pragmatisme, convergence	Protection fondée sur des principes éthiques
Vision de la nature	Ressource à long terme	Membre d'une communauté biotique
Évolution	Vers un anthropocentrisme faible et réfléchi	Vers une synthèse des valeurs intrinsèques et instrumentales



RÉFLEXION FINALE

Ce débat nous invite à concilier **éthique** et **efficacité pratique**. Choisir entre ces visions, c'est aussi choisir **comment orienter nos politiques environnementales.**